



8-14

走向 21 世纪的管理学

芮明杰^①

C93

(复旦大学管理学院)

【摘要】旨在研究即将迈入 21 世纪的管理学的发展问题。出于对管理学内涵的不同理解, 诸多管理学家对管理学的规定性及其流派和构成也各持己见。本文则通过比较分析, 得出管理学是研究和探讨组织及组织内资源配置的构造、方式及方法的学科, 是一门应用性理论学科结论; 提出了自己对于管理学构成的看法, 即认为管理学由组织、管理方式方法以及经营三大部分内容组成, 并以此为标准对以往管理学的演进历程重新分类界定; 在此基础上, 分析预测 21 世纪的管理学发展方向将主要表现在以下 3 方面: 夯实管理学理论体系, 形成管理学的方法论以及深化管理学研究内容

关键词: 管理学, 管理学的规定性, 管理学的构成, 管理学的未来
分类号: C93

0 引言

管理活动自有人群出现便有之, 与此同时管理思想也就逐步产生。事实上, 无论是在东方还是在西方, 均可以找到古代哲人在管理思想方面的精彩论述。但假定以泰勤(Taylor)的名著《科学管理的原理》(1911)以及法约尔(Fayol)的名著《工业管理和一般管理》(1916)为管理学诞生的标志, 那么现代意义上的管理学至今不过经历了 80 多年。80 多年来, 管理学有了长足的进步与发展, 管理学的研究者、管理学的学习者、管理学方面的著作文献等等均呈指数上升, 显示了作为一门年轻学科勃勃向上的生机和兴旺发达的景象。然而, 管理学仍然需要发展, 因为人类将进入 21 世纪, 人类文明需要管理学。

1 管理学的规定性

在即将进入 21 世纪的时刻, 回顾管理学过去的进展, 检讨管理学本身, 应该从管理学这门学科内含的规定性出发, 而这一规定性又取决于管理

学研究对象的规定性。

管理学的研究对象是什么? 查阅一系列管理学大师的名著与论文, 有一些不同的说法: 例如孔茨(Koontz)在其《管理学》中开宗明义地说: “本书目的是阐明经营理论和管理科学的基础知识”^[1]。换句话说, 孔茨认为管理学的研究对象为经营理论和管理科学或者说管理学就是这两部分的组合。而唐纳利(Donnelly)等人在其《管理学基础》中表述的管理学则为“讨论只与某一特定的(虽然也是相当广泛存在的)事例有关的管理过程。我们将就有限的资源(包括其他人的力量)的管理展开我们的讨论”^[2], 即管理学就是研究有限资源的管理。至于罗宾斯(Robbins)、纽曼(Newman)、艾伯斯(Albers)^[3]等在他们的成名之作中甚至并未谈到管理学及其研究对象, 也许在他们看来这是一个显而易见的问题, 即管理学的研究对象便是管理。

我不赞同孔茨(Koontz)对管理学研究对象的上述规定, 而倾向于管理学的研究对象为管理。管理有其自己的规定性而不同于经营。科斯(Coase)

^① 芮明杰: 博士, 教授, 通讯地址: 上海复旦大学管理学院, 邮编: 200433。
本文 1998 年 5 月 14 日收到。

教授在其经典之作《企业的性质》一文中曾对经营与管理作了一个比较精彩的界定,他认为:“经营意味着预测与通过签订新契约,利用价格机制进行操作,管理则恰恰意味着仅仅对价格变化作出反映,并在其控制之下重新安排生产要素”^[1]。作为新制度经济学的奠基者科斯教授对经营与管理的界定尽管是从契约、价格应变角度出发,但把握了本质:即经营是与市场打交道,它利用价格机制使自己生产的产品劳务在市场上获得有利于自己的利益,而管理则一个组织内部如何用行政命令机制调配组织有限资源而获得最佳配置效率的过程,管理不与市场打交道,尽管它要对市场上价格作一定的反应。

如果管理是这么一个规定性的话,那么管理学就应该以这么一个规定性的管理作为研究对象,这样,管理学的研究范围就应该是两大方面:一为组织本身包括组织的动力学机制、组织的构造及运行,等等;一为组织内依靠行政机制运作的各种管理方式方法,包括对资源配置的整体性系统方法和针对局部问题的各种职能性方法。事实上,大多数著名的管理学著作和教材,尽管其章节安排、行文方式、观点采纳均有各自的特点,但都是围绕着这两个方面展开论述,事实孔茨和奥唐奈的《管理学》也是如此。所以,管理学可以规定为这么一门学科:研究和探讨组织及组织内资源配置的构造、方式及方法的学科,是一门应用性理论学科,是管理类学科群中最为基础的学科。

管理学的这么一种规定原本是美国管理学界的看法,其它一些国家如德国、日本的学者们却不这么认为,他们在把管理局限于企业时,认为管理学还应该包括经营这一内容,于是便有了经营一说,之后在我国便有经营管理的称法。如德国的贝阿(Bea)等在其所著的《企业管理学》中就声称:“企业管理学按传统的分类方式可以分为“普通企业管理学”和“特殊企业管理学”,前者主要研究不同类型的企业中的共同规律,如生产、组织、成本、财务、投资及经营策略等,研究的范围不断扩大,内容也日益丰富”。正如他们所说,阅读完他们的书可以感知他们的所谓企业管理学实为经营学。事实上,我认为企业这么一个组织在组织内配置资源时不可能完全与市场隔离,经营是必需的,管理学与经营学具有连接点,但经营学的奠基之作,

应为科特勒(Kotler)所著的《市场学》(Marketing Management)(1967),如果上述说法有意义,那么管理学广义研究范围还应包括经营领域。

2 管理学的流派及构成

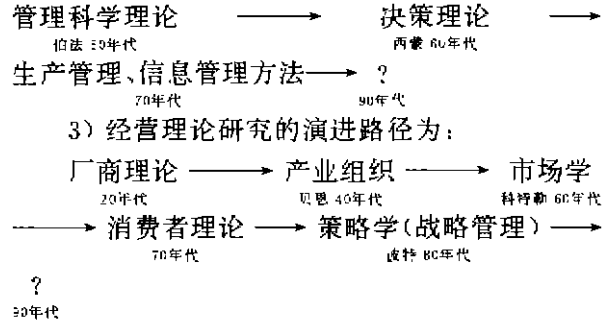
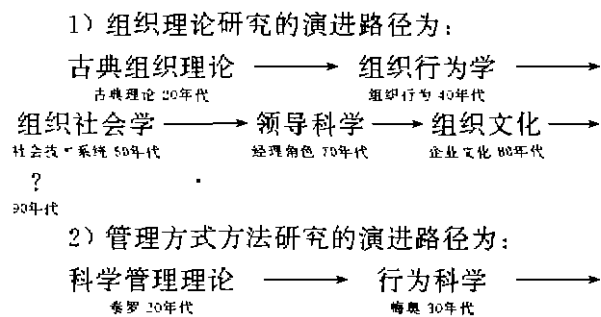
20世纪初诞生的管理学随着理论研究者 and 实践者的努力,理论与实践均空前的繁荣,流派迭出,新理论新思想不断产生,人才辈出。孔茨曾写过两篇著名的论文《论管理理论的丛林》(1975)和《再论管理理论的丛林》(1980),对1980年的前管理学领域内精彩纷呈的讨论、主张等作过一个精辟的归纳与分析,他认为1980年为止管理学至少已发展有11个学派,典型的有:古典学派、行为学派、社会系统学派、决策理论学派、系统管理学派、经验主义学派、权变理论学派、管理科学学派、组织行为学派、社会技术系统学派、经理角色学派及经营管理学派,等等。

这些流派尽管各有自己对管理的看法,各有自己的理论主张,但从内容上来看不超出三大内容,即组织、管理方式方法以及经营,例如,以泰罗为代表的科学管理和以法约尔及韦伯(Weber)为代表的古典组织理论尽管被孔茨归纳为古典管理学派,但实际上包含管理方法及组织理论两个方面。泰罗的科学管理原理本质上可以归结为一种管理方式或方法,因为人的科学工作动作及对人激励与效率关系的研究实为发展出相应的管理方式方法而已,而法约尔和韦伯的著作则是典型的组织研究成果的著作,行为科学学派作为管理学中的重要学派,其代表人物如梅奥(Mayo)、马斯洛(Maslow)、麦格雷戈(Mcgregor)、卢因(Lewin)以及穆顿(Mouton)等有研究人际关系的,有研究人的需求与行为关系的,也有探讨人的本性及相关管理的问题,正式组织中非正式组织问题以及双因素模式、管理方格,等等,贡献颇多,但仔细一想无非是在深入地研究组织和开拓对人管理的方式方法,前者可归结为组织的动力学过程,后者可归结为以人为本管理方法方式的探讨。至于社会系统学派的代表人物巴纳德(Barnard)所得研究成果不过是从经理人员在组织中的作用角度看组织如何有效运作,西蒙教授(Simon)作为1978年诺贝尔经济学奖获得者,是因其在决策理论上的

杰出贡献,作为决策理论学派代表人物,西蒙认为决策贯彻管理的全过程,管理就是决策,组织是由作为决策者的个人所组成的系统,然而综观其著作,除上述观点为组织方面的外,主要是发展了决策的科学方法体系,至于权变理论学派、管理科学学派等其研究内容不过为组织及组织内管理的科学方式方法,其中,唯有经营管理学派为专门研究经营理论及经营中的管理问题。

从另一个方面来看,20世纪的管理理论学派尽管派别林立,实际上从分析方法来看他们均带有那些代表人物习惯的学科分析方法来对管理进行研究,行为科学学派是用典型的心理学知识、分析方法来研究组织、组织中的非正式组织、人际关系;而系统管理学派则用系统理论和观点来考究企业组织,分析组织的构造;经验主义学派的代表人物为德鲁克(Drucker)、戴尔(Dale)等,他们的研究方法是实证的,案例分析性的,对象直接便为组织、组织中的管理问题,至于其他如管理科学学派的数理分析方法,组织行为学派的群体心理学分析方法,等等,虽各学派运用自如,在研究和推动管理学方面作出了巨大的贡献,但本质不过是从各自不同学科及相应分析方法角度对管理学的三大内容尤其是组织与管理方式方法的研究而已,也正是如此才促成了管理学发展至今的众多学派,也正是如此管理学才成为一门需要有众多学科支撑的学科,这方面还在不断发展,如80年代开始的组织的文化特性研究——离不开文化学;90年代的《第五项修炼》——离不开系统动力学知识与方法论。

根据上述分析,狭义的管理学主要由组织研究和管理方法研究两块内容构成;广义一点的管理学则还要加上经营领域的研究,这一领域的研究与经济学相关,这三个方面在过去的80多年中基本上是遵循了下述路径演进:



以上各方面研究的演进过程只是以主要的关节点,即突出的理论进展来表述,并未仔细表明两个关节点中间的发展,而且也未表示每一个关节点之后产生的一系列衍生性理论和小的学科,如由组织社会学到组织转型、组织改造等,又如从信息管理到管理信息系统,等等,上述3个方面的演进路径中90年代的进展均为空白,这并不是说90年代管理学在上述3个方面无进展,而是难以将90年代管理学的进展分类进而填入上述3个方面的空白之处,不过仍可以一试:海默(Hammer)和钱辟(Champy)的《企业再造》(Reengineering the Corporation)可归结为90年代管理学在管理方式研究领域上的最新进展;而圣吉(Senge)的《第五项修炼》(The Fifth Discipline Fieldbook)则为90年代管理学在组织理论研究领域方面的杰出代表,至于经营领域方面也许哈默尔(Hamel)和普哈拉(Prahalad)的《竞争未来》(Competing For the Future)以及波特教授(Porter)的《国家竞争优势》(The Competitive Advantage of Nations)可填补此方面在90年代的空白,至此可以说管理学已正在步入21世纪。

3 21世纪对管理学的挑战

管理是有效整合组织内有限资源,以实现组织既定目标和责任的动态创造性活动,毫无疑问,这一活动的出发者是负有组织重任的人,人是管理的主体。

作为管理的主体,他在整合资源的过程中会遇到两大类问题,第1类问题为程序性问题,即管理主体只要按既定的程序或范式投放资源、配置资源,便可达到既定的目标,比如,生产流水线的运行,当人们将生产的节拍调整好,在各岗位上配备训练有素的员工,准备好必要的材料或零配件,

流水线一旦运作,日产量目标便可顺利达成。第2类问题为非程序性问题,即管理主体没有可以参照的程序或范式用来配置资源,需要针对这些问题的特性去创造全新的适合的资源配置程序或范式,以达到既定的目标。例如当人们为信息高速公路四通八达,人们获取信息只需举手之劳而欢呼时,如何防范网络中的信息污染,如何堵“黄”,就成了一个颇为棘手的网络管理问题,显然这一问题是非程序化的,人们并无既定的管理模式可参照。

表面上看,作为管理主体的人在处理非程序性的管理问题时面临着创新,因为非程序性管理问题的圆满解决非得依靠创新不可。实际上从长远的观点来看,程序性的管理问题既是过去管理上创新的累积,又是未来管理上创新的替代。事实上,生产流水线是本世纪福特汽车公司的工程师们的创造,它引发了一场不大不小的管理革命,它的成功以及扩散就成了今天的一种程序性管理模式。

既然无论是程序性问题还是非程序性问题都是与创新分不开的,这就要求作为管理主体的人有着不可缺少的创造性潜能,有着能把这些创造性潜能发挥出来付诸实践的能力,这种创造性潜能必然包含着对未来创新方面的敏感,必然包含着在不确定的众多因素中发现实质所在的能力,而这并不是每个人都能具备的,因此并不是人人都能成为合适的尤其是杰出的管理者。

管理者面临着未来的挑战!在人类即将告别20世纪,迈向21世纪的时刻,管理者已经不能把自己的思维定格于如何创造性地有效整合组织内有限资源,以实现组织既定的目标和责任的范围之内,而要想一想所使用资源的长远供给问题,即当管理者现在合理或有效配置资源时,是否正在将这一资源消耗殆尽危及未来的使用?需要想一想组织既定的目标和责任究竟在多大程度上与全人类、全社会的健康长远发展相一致,而不是仅仅从某个利益集团出发?需要进一步审视一番你所创新的管理的技术和方法是否对人本身的身心健康、全面发展有好处?

即将呼啸而来的21世纪虽然多少带有人类过去行为刻划的痕迹,但又以其自身的逻辑和自然的法则给人类一种未知,管理自然不例外,管理

学自然也不例外:

1) 传统的资源如劳动力、土地、资本和自然资源支撑了20世纪的发展。但有人说,到21世纪,信息将成为发展的最大资源。假定这一说法成立,现行的资源配置模式是否应该放弃,未来的资源配置模式又应该如何?90年代风行欧美的改革(Reengineering)理论与实践,似乎是先知先觉者的先行行为,然而确实有其历史的背景和未来的呼唤。

2) 在物质不甚丰富而又在逐步丰富的20世纪中,人们迫于生计更多地像一个追逐利益的经济人,经济学家们以此构造了他们的理论体系和现实的经济体系,然而在物质甚为丰富、人类生活有了大步提高之后,人们也许开始摆脱经济人的头衔,此时不仅经济体系需要重构,对人们工作努力的驱动源恐怕也需要重构。现在不也有许多管理者在号称进行“以人为本”的管理,似乎在寻找一种未来的范式吗?

3) 发展的环境变化速度愈来愈快,一些巨大的僵化的组织已不能敏捷的变化自己以适应环境,从而导致衰落乃至消亡。新世纪的到来使得一些肩负组织重托的人不得不为组织的生存与发展而担心,于是便有“第五项修炼”一说,以针对现时的组织。然而使组织真正成为有学习能力,有超然思维的有机体又谈何容易。21世纪中有哪些组织能真正成为这样的组织,从而保持不败的地位呢?

4) 20世纪人的心智模式和思维方式是20世纪众多约束因素综合作用下的产物。当这些约束因素在21世纪发生变化之后,作为管理的出发者,其价值观念、思维方式等都将发生不可预知的变化。然而,重利不重义的20世纪伦理道德和行为方式应该转为全新的伦理道德和行为方式,以此来构造未来的社会和经济体系。21世纪的管理者应该有全新的管理伦理、管理价值观和行为方式,现时开始探讨未来的管理伦理也许会给从今天走入未来的管理者以莫大的帮助。

5) 21世纪是信息的世纪,是信息爆炸的世纪,信息越是充分越是丰富,人们就越难及时搜索到自己所需要的信息,除非有比现今更为有效的信息搜索方法与技术。信息社会中的人就像一艘孤立无援的船独自在大海中寻觅,从所需信息的角度来看,一个个生产者 and 消费者都是不充分信

息的拥有者,如何在他们之间架起沟通的桥梁,可能是21世纪市场营销全新观念和体系的拓展方向,整合抑或是分工?渠道抑或是媒体?

6) 人类只拥有一个地球,21世纪的人们将更多地体会世界的渺小,地球的可爱,人们将更多地超越自己的国界来思考问题,解决问题;在此意义上,人类是一个整体,他们将没有国界,人类的经济行为将从全球的长远角度来进行,如果说20世纪的那些跨国公司在跨国经营时还仅仅从比较利益、突破市场壁垒、谋求更大利益的角度出发,那么21世纪的跨国企业也许应为全球经济的发展、全人类福利的增长而设想,这是否是天方夜谭?

7) 发展是硬道理,21世纪也要发展,然而20世纪的人们在发展时竭泽而渔,资源出现枯竭、生态环境恶化、物种减少、气候反常,等等,这一切给21世纪的发展带来困难,人们不禁要大声地问:人类社会还能持续发展吗?21世纪应该回答这个问题,作为支撑这个社会经济支柱的企业也应有自己的答案,企业首要的是生存,就像人类一样,然后才可能有发展,21世纪中企业应以什么方式发展,才能与可持续发展的命题相一致,这应该是企业管理者经常思考的首要问题。

8) 20世纪是专业化分工大发展的世纪,人类从专业化分工获得了巨大的收益,20世纪的文明可以说是专业化分工的文明,然而,分工愈深愈细愈有可能偏离本原要旨,使综合性的问题难以处理和解决,如大至南极上空的臭氧层变薄的问题,小至一个企业拓展新市场的问题,21世纪可能是重返综合的世纪,人类或许可从综合中获得更大的收益,企业或许能在综合中获得新生,管理或许要创造综合性的方式方法。

作为人群组织类型之一的企业,作为支撑人类物质文明的组织,作为肩负企业目标和责任的管理者,在迈向21世纪的时刻,面对未来的挑战,若不以创新的姿态去迎接,若不以进取的精神去接受,就难以保证其立于不败之地,1983年壳牌石油公司的研究人员作了一项调查,其结果惊人:1970年位列《幸福》杂志“全球500家大企业”排行榜的公司,在1983年时已有三分之一销声匿迹,大公司的寿命平均不到40年,约为人类寿命的一半,其原因是思不思进取,少有创新,决策失误,

难以适应环境,大公司尚且如此,更何况那些毫无实力和经验的小公司、小企业呢?

我们在赞叹微软公司短时间内巨大的发展和所取得的令人瞩目的业绩时,往往都会认为它不过是靠抓住了机会不断推出诸如“视窗95”这类好产品而已,很少有人会去追踪微软公司成功背后在管理上进行的创新,微软公司的那个青年人提出的“让每个员工都成为百万富翁”的口号及相关的操作,难道不就孕育着新的管理思路和新的方法吗?成功就是证明!

管理是一门艺术,管理的真谛在于创新,21世纪的管理是管理的创新和创新的创新,那么管理学呢?

4 21世纪管理学的发展展望

21世纪的管理学将往何处发展?这是一个极为难以回答的问题,非笔者力所能及,不过作为一家之言,我想未来管理学的发展可能会表现在以下几个方面:

1) 夯实管理学的理论体系

本世纪管理学的理论体系基本上由组织研究与方法研究所组成(经营研究是将组织定位于企业时的一种外化,愈来愈重要),无论是管理学本身,还是作为独立的组织理论,管理方法理论均因为多学科以自己的分析方法进行研究,导致学派林立,显示了管理学理论体系的一种散乱性、不一致性,或至少在某些必须一致的方面如研究对象、研究起点、研究前提、基本概念等方面缺乏一致性,结果是管理学不象一个演绎的体系,没有公理,更象一种多学科研究管理结论的拼盘;结果是管理学的进入壁垒低下,任何一个人不管其原来学什么的,也不知其是否知道一些管理学的基本知识,便可以以其认识结构来对管理学发一通议论,甚至自封为管理学的“大师”,这样的状况既是管理学尚年轻的一种标志,也是管理学未来进一步发展的障碍,21世纪的管理学应重整也必然要重整自己的理论体系,夯实自己的理论基础,使之在综合前人各学派的成果基础上,形成一个严密的演绎体系,使之科学性得到不断地升华,管理是需要实践的,但管理学应该是科学的。

2) 形成管理学的方法论

任何一个学科都有它自己独特的分析方法, 尽管任何一个学科在发展过程中还会不断地自我创新分析方法和吸纳其他学科好的分析方法, 进而变为自己的独特的方法论体系之中的一部分。管理学同样如此。作为一门年轻的学科, 尤其在自己理论体系尚未稳定时, 其方法论体系一定不够稳定, 于是也就出现诸多的其他学科背景与方法论背景的管理理论的“丛林”。这样一种局面会有一些的改变, 因为管理学要向前发展。21 世纪的管理学将在其方法论方面伴随着其理论体系的重整与进一步发展得到同样的升华, 即形成自己较为稳定的独特的方法体系, 一种真正的“主流”。也许有人会对提出歧义, 认为如此会不会使管理学的研究趋于同一结果反不利于管理学的发展? 这样的担心是多余的, 因为任何一门学科均有成熟的过程, 独特方法论体系的形成只是成熟的标志。21 世纪的管理学是成熟的风韵依然的学科。

3) 管理学研究内容深化

21 世纪管理学研究内容的深化是管理学成长与发展的根本特征, 这一深化有两个层面:

1° 沿管理学在 20 世纪已经形成的三大板块即组织理论、管理方法、经营理论方面的发展路径继续成长。可以期待 21 世纪的管理学将在组织的研究方面、人的管理方面、新的领导方式、亚文化制式方面等获得全新的成果; 可以期待 21 世纪的管理学将在流程的改造、信息管理方法、组织的技术、心理方法及监控方式等诸多方面获得全新的成果。还可以期待 21 世纪的管理学将在重审顾客特点、网络销售、产业竞争、国家竞争等诸多方面获得突破性进展。进一步地, 还可以看到这些方面的成果将更难区别它们应分属哪个路径, 因为未来的成果将克服某一学科视野的狭隘, 向更宽阔的层面发展, 例如将会在过去只为社会、心理、行为分析领域的组织理论成果中找到数学模型、系统动力学方法的影子。

2° 管理学将更大程度上吸纳经济学在本世纪或下世纪的最新发展的成果和研究方法, 从而使管理学与经济学在企业组织这一点上发生真正的沟通。事实上, 科斯为代表的新制度经济学打开了企业这个黑箱, 以契约分析、交易费用分析为基点, 探讨企业制度安排对企业资源配置效率的影响, 并由此产生了一系列诸如产权理论、委托代理

理论, 等等, 开创了从制度角度研究企业的先河, 而这恰恰是管理学过去所忽视的方面。因此, 21 世纪的管理学必将吸纳经济学的这些成果和方法论, 来重构管理学本身, 再造管理学的辉煌。

事实上, 这是完全可能做到的, 例如我与我的博士生们的研究表明, 管理学的一大研究内容组织理论就完全可吸纳新制度经济学的理论与方法, 从而推出管理学在组织研究方面的最新和最优, 其思路见图 1 所示:

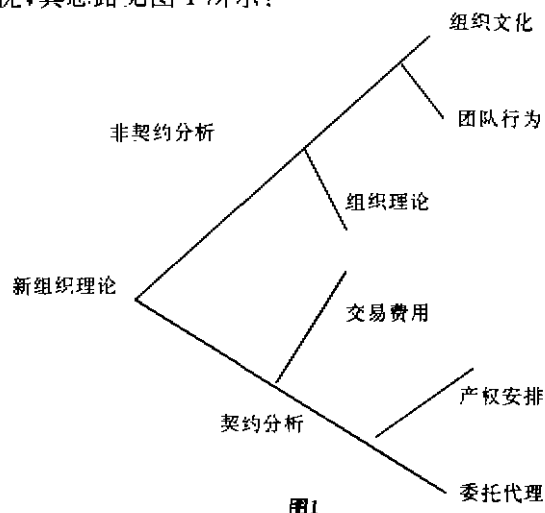


图1

图 1 中将管理学对组织研究的方法论归结为非契约分析, 对未来组织理论的支撑点为组织理论、团队行为理论、组织文化(企业文化)等; 而将新制度经济学对企业组织研究的方法论归结为契约分析, 使用其交易费用理论、产权理论及委托代理理论等作为支撑。在上述支撑下, 以契约分析与非契约分析的有机综合形成新的组织理论。此思路的第 1 个尝试是即将出版的著作《现代公司理论与运行》, 还会有第 2 个、第 3 个尝试, 希望能求教于诸位。

21 世纪即将到来, 讨论管理学的未来是管理学界人士的责任, 也是管理实践领域中管理者们的任务, 因为 21 世纪的管理学作为一门应用性理论科学, 它离不开实践, 管理的实践将不断为管理学的进展提出新问题, 需要管理学加以解答。也正是在这个意义上, 期待 21 世纪管理学在中国得到更大的发展。

参 考 文 献

- 1 哈罗德 孔茨,西里尔 奥唐奈著. 管理学. 贵阳:贵州人民出版社,1982. 1
- 2 小詹姆斯 H 唐纳利等著. 管理学基础. 北京:中国人民大学出版社,1982. 3
- 3 斯蒂芬 P 罗宾斯著. 管理学. 北京:中国人民大学出版社,1997
- 纽曼 H H,小萨默著 C E. 管理过程. 北京:中国社会科学出版社,1995
- 亨利·艾伦斯著. 现代管理原理. 北京:商务印书馆,1980
- 4 科斯 R 著. 论生产的制度结构. 上海:上海人民出版社,1995. 8
- 5 贝阿 F X 等. 企业管理学. 上海:复旦大学出版社,1996. 11
- 6 芮明杰. 管理创新. 上海:上海译文出版社,1997
- 7 哈罗德孔茨. 论管理理论的丛林,1975
- 8 哈罗德 孔茨. 再论管理理论的丛林,1980
- 9 芮明杰. 现代企业管理的创新. 上海:上海译文出版社,1994
- 10 芮明杰,袁安照. 现代公司理论与运行. 济南:山东人民出版社,1997
- 11 芮明杰. “管理学进展”博士班演讲稿,1997
- 12 芮明杰. 21 世纪的管理. 千户重点企业工商管理培训班演讲稿,1997

Management in 21 Century

Rui Mingjie

School of Management, Fudan University

Abstract This paper studied the development of management in 21 century. Due to the different comprehension on connotation of management, scholars have different opinions on the conception, schools and structures of management respectively. After comparison and analysis, the author concluded that the management is a subject about applied theory, which studies the organization and structure, ways and methods of the organization to assign its resources. He also gave his opinion upon the structure of management, that is, the management consists of 3 parts, organization, methods of management and marketing, re-catalogued and re-defined the evolution of management according to this standard. Bases on that, he profited that the management in 21 century would develop in 3 aspects: strengthening the management theory system, forming the methodology of management and deepening the content of management.

Keywords: management, defination of management, structure of management, future of management