

基于资源观点的联盟中价值创造研究综述

谢恩, 李垣

(西安交通大学管理学院, 西安 710049)

摘要:基于资源观点对战略联盟环境下价值创造的研究成果进行了综述. 首先从租金收入的差异入手, 比较了基于资源观点的不同理论分支的特点和区别, 在此基础上对联盟环境下价值创造方式的内容和特点进行了总结, 讨论了不同价值创造方式的区别及其相互关系, 最后对现有的研究成果进行了评价并指出了未来可能的研究方向.

关键词:基于资源; 价值创造; 战略联盟

中图分类号: F276.43

文献标识码: A

文章编号: 1007-9807(2003)01-0081-06

0 引言

战略联盟以及更广泛意义上的组织间关系(inter-organizational relationships, IORs)成为研究人员和企业界关注的热点问题. 自20世纪80年代初期至今, 针对战略联盟以及组织间关系的研究(以下简称战略联盟相关研究)逐步深入, 包括交易成本理论、基于资源的观点、学习理论以及战略选择等大量的理论工具应用到战略联盟研究领域^[1]. 早期的研究工作中的一个明显特征是: 研究者重视从交易成本的角度对联盟的组成和活动进行研究^[2]. 有学者指出, 组织间形成各种联盟关系的主要目的在于最大化交易价值而不是最小化交易成本^[3]. 一方面, 环境变化的加快对于组织以往价值活动的有效性造成极大的挑战, 静态的、由价值链理论描述的价值活动在快变环境中的不适应性日益凸现, 使得各组织间日益打破原有的价值链关系, 形成了价值网络的关系, 以实现价值创造方式的重构^[4,5]. 另一方面, 竞争的加剧使企业不得不以需求为导向调整自身的价值活动, 通过价值创新获得竞争优势. 因此价值活动的重构与创新是各种组织间关系形成的主要原因. 正确认识联盟环境下组织创造价值的活动, 对于进一步深

化对于联盟的研究工作具有重要意义.

本文对运用基于资源的观点(resource based view, RBV)对战略联盟中的价值创造的研究进行综述, 着重分析不同理论分支关注的价值创造方式在所创造价值的属性方面的不同和相互间的联系, 评价了现有研究取得的成果, 并指出了未来可能的研究方向.

1 基于资源观点的概述

基于资源的观点, 最初由 Porter 等人在20世纪60年代提出, 在随后的发展中曾一度停滞, 到了80年代初期, 通过 Barney 等人的努力, RBV在经济学中找到了自身的基础并在实践中取得了许多成果, 逐渐成为主流的战略管理理论. 在RBV的发展过程中, 经历了“资源——能力——资源与能力相结合”3个阶段的发展过程, 其中传统的资源学派^[6-8]与动态能力的观点最具代表性^[9,10].

RBV的核心内容是: 企业是一个资源的集合, 竞争优势主要来源于资源的差异而不是产业环境的差异, 创造和维持这种差异是企业成功的关键. 传统的资源学派不对资源和能力加以特别

收稿日期: 2001-12-26; 修订日期: 2002-05-08.

基金项目: 国家杰出青年基金资助项目(79925004); 自然科学基金资助项目(70072022).

作者简介: 谢恩(1976—), 男, 重庆人, 博士生.

的区分,认为资源是企业创造价值的一切资产.随后的能力学派根据是否能够买卖、有形或无形等标准对能力和资源进行了区分^[7].目前对于能力和资源比较成熟的看法是由 Amit 等人 1993 年给出的^[11]:

能力,指公司安排、使用资源并取得一定结果的能力(capacity),公司能力是基于信息的、有形或无形的组织程序,能力由长期而复杂的资源互动产生.

虽然能力和资源存在着以上差异,但两个学派都关注租金的创造,因此人们更多地将传统的、强调资源的观点和能力的观点看成是更广泛意义上的基于资源理论的组成部分^[12,13].

租的概念,最初仅限于地租,自马歇尔以来,租的概念逐渐泛化,基于资源的观点关注的是经济租的创造与保持.传统的关于经济租的概念是“按照机会成本,付给生产要素的提供者高于该要素用于其他用途的额外报酬”^[14].事实上,目前在经济学和涉及租概念的管理研究领域,租是(对于资源的使用者和拥有者)超额利润的代名词^[15].这就使得竞争优势与租的概念有了紧密的联系.同时也使得基于资源的观点作为一种战略管理理论,有了坚实的经济学基础^[16].

基于资源的观点主要关注 3 种形式的租金收入:

传统的基于资源观点与理查德租 (Ricardian 租)

传统基于资源的观点,强调资源的稀缺性带来的租金,即 Ricardian 租.该学派的文献关注于关键资源,即满足稀缺性、难以模仿、有价值的资源,强调关键资源的获得与保持对于公司战略的重要意义^[6,7].

动态能力的观点与熊彼特租

动态能力的观点,关注于动态的组织过程.该学派在熊彼特的框架下引入公司战略理论,因而在管理实践中更强调技能的获取、学习与能力积累^[9,18],所关注的租金由于具有耗散的特征,即竞争对手可能通过一定的途径替代公司所有的能力和专长,因此被称为熊彼特租^[9].

资源关系与准租(quasi-rent)

由于某种资源与其他资源相结合所创造的价值往往高于其独立发挥作用时所产生的价值,因

此人们将这两者之间的差异称为准租.有学者用准租(quasi-rent)的概念来描述资源在与其他资源结合时的价值与独立状态的价值的差值,并认为这种租金比熊彼特租更加持久.有关文献将这一效应描述为将资源集合创造价值的帕累托边界外推,从而提高资源价值. Madhok 进一步指出了联盟环境中存在的 3 种不同类型的准租:专用于特定交易的资产导致交易效率提高所产生的交易专属性准租;公司特定的资源构成所产生的公司专属性准租以及合作专用性投资所产生的合作专属性准租^[19].

正是由于租在整个基于资源观点中的核心地位,创造不同类型的租金收入就成为 RB 观点涵盖的联盟环境中的价值创造活动的共同特征.现有的相关研究按照所强调的租金的类型不同,讨论了联盟中的 3 种价值创造方式.

2 联盟环境中的价值创造

RBV 将企业看成是一组资源和能力的组合,往往从资源及其租金的属性角度来考察企业所能选择的价值活动.不同类型租金的创造,构成了组织价值创造活动的主要内容和目的.现有的战略管理文献分析了组织内存在的两种不同的、用于解释管理者如何创造经济租的机制(或方式)——资源识取(resource-picking)和能力构筑(capability-building),Dyer 针对联盟环境的特点讨论了关系建立活动的价值创造功能, Madhok 进一步指出了准租是关系建立活动主要关注的租金类型.现有的联盟环境下价值创造的研究一方面着重于对原有的价值活动在联盟环境中的新特点进行考察,另一个重点是分析关系建立活动的特征.

2.1 资源识取机制

传统基于资源的观点认为资源的差异是决定企业绩效不同的主要因素.因而在其理论框架中,价值创造活动的主要内容就是通过恰当的途径造成资源的差异化而获得租金收入^[13].这种价值创造的方式被称为资源识取,包括资源价值的识别与判断(资源价值识别),以及通过恰当的手段获得该项资源(资源获取).它特指公司通过比对手更有效的选择和获得资源而获得经济租的行为.只要公司能以低于该资源的在公司中的边界生产

率的价值购买该资源,租金就被创造出来。Makadok指出了这种价值创造方式的主要特点^[12]:

1) 资源识取在资源获得以前就开始为公司创造价值

传统的资源学派强调资源差异本身对于获得租金收入的重要作用。通过资源识取活动创造价值的核心在于准确地判断资源的价值和获得该项资源,而不是在获得资源以后的开发与配置,因此这种价值创造方式创造价值的时间范围截至于资源的正式获得。

2) 即使没有获得资源,资源识取同样也能创造价值

公司通过准确的判断某项资源的价值,认为获得该资源付出的代价高于其本身的价值,因而做出放弃该项资源的决定,这种判断已经通过避免损失创造了价值,同时公司并没有获得资源,因此资源识取创造价值不一定要求获得资源。

3) 资源识取创造的租金收入具有理查德租的性质

前已说明,理查德租是由于资源的稀缺性和所具备的价值所引起租金收入^[17,19]。通过有效的资源识取行为,公司获得了有价值的资源,实现了公司与竞争对手的差异化,从而获得理查德租。按照传统的基于资源的观点及其关于 Ricardian 租的认识,资源识取是创造价值的主要手段^[12]。

传统的基于资源的观点强调要素市场在企业获得资源并形成差异化过程中的作用,传统基于资源的观点强调企业在要素市场上的购买行为,然而值得着重考虑的是:当前,知识形态的资产在决定企业是否能取得竞争优势时所起的作用越来越大^[20,21]。对于这种形态的资产,市场难以有效地对其进行配置^[22]。由于具有深植于组织内部、难以识别与评价的特点,知识性的资产很难在不发生价值损失的条件下通过市场进行交易^[19]。与市场机制相比,联盟及网络关系提供了对于隐性资产更具柔性的关系以及属性上的协调机制,使得该类资产的传输与协调变得更加容易^[23]。另一个值得注意的现象是组织之间逐渐打破了原有的价值链的关系日益形成了价值网络关系^[5],各种组织间、主体间的关系已经成为一种普遍的现象。因此,对资源识取活动的研究已经认识到组织

之间的关系在实现资源差异中的重要地位,以及组织间的关系对于资源价值的影响,这也是在联盟环境中研究资源识取这一价值创造方式的切入点。

2.2 能力构筑与能力学习机制

从广泛的意义上讲,租金是从更为有效地获得、发展、配置以及利用资源的活动中产生的^[18]。如果说资源识取更关注资源本身的差异导致的租金收入,能力学派则是从更为有效地开发和利用资源的角度来考虑租金创造问题。能力学派认为能力的构筑是重要的价值活动,并且由于能力深植于组织内部,难于通过市场交易而获得,因此能力构筑这一价值创造逻辑的内涵是在一定的资源基础上,在组织内部建立相关的能力体系,提高公司所拥有资源创造的收益水平。

组织间关系的日益普遍在很大程度上影响了能力体系的形成方式,突出地表现为组织之间的联盟关系成为组织构筑能力体系新的、更加有效的途径。以往能力学派的文献中,强调了特定的、不连续的管理决策在能力形成中的重要作用,认为能力构筑这一价值活动更关注于组织内部的过程与路径,组织能力体系是从公司内部的活动提取出来的。然而正是由于联盟关系的出现,通过联盟学习对方的能力正成为越来越重要的组织能力构建方式。能力构筑与能力学习这一价值创造方式有如下特点^[12]:

1) 能力构筑与学习只能在取得相关资源以后才能创造价值

能力构筑是通过建立恰当的能力提高资源效率创造价值的,因此在资源取得之前,能力无法单独地创造价值。

2) 能力构筑与学习创造的租金收入具有熊彼特租的性质

以往的研究强调了组织能力与组织资源的有效整合创造价值的重要性,然而联盟环境的出现和建立从两个方面改变了组织能力体系创造价值的方式:组织能力体系构成的变化以及所能利用的资源的变化。有学者已经注意到这些问题,如 Hakasson 强调组织发展网络能力的重要性并分析了网络能力的4个层次及其意义。Dyer指出了不同组织能力和资源的互补性与合作所能创造的租金收入的正相关关系。但总的看来,关于联

盟环境对组织通过能力构筑创造价值的研究还比较薄弱^[27]。

2.3 关系建立

组织通过建立与其他组织的协作与交易关系而创造价值的行为称为关系建立。不同的理论从不同的角度对于关系建立行为的价值创造功能进行了解释。交易成本的观点主要关注组织间的关系对于交易成本的影响,因而研究的重点放在组织间的信任、信息共享以及双边专用性投资程度的提高对于投机主义倾向的抑制从而降低交易成本等方面。基于资源的观点对于建立组织间的关系的价值创造功能的认识与交易成本的观点相比,主要有以下不同之处:

RBV 更关注不同组织所拥有的资源之间的关系

RBV 首先认为组织是一组资源的组合,因此往往从资源间相互关系来分析关系建立行为。例如很多文献都关注不同组织资源之间的互补关系在组织关系建立中的重要性^[25]。事实上,准租就特指一定的资源组合方式所形成的租金收入,资源之间的组合关系与公司的资源和能力集合一样,同样是租金创造的来源之一,这也是越来越多的研究者将关系作为一种资源加以研究的原因之一。在以往运用 RB 理论分析单个组织的文献中,往往忽视这种资源关系所产生的租金收入,其原因主要在于组织内部资源的结合关系往往是通过一个较长的过程形成的,很难在短时间内通过特定的管理决策形成,即所谓的因果模糊性^[7,26]。当组织间形成各种形式联盟关系后,正确地认识不

同组织的资源之间各种组合形式所能产生的租金收入就成为联盟能否有效地创造价值的关键。在 RBV 的框架内,关系建立是一种更加主动的价值创造方式。这种主动性表现在:基于资源观点认为资源之间的关系本身就是一个重要的价值来源,建立资源之间的关系是组织间关系的主要内容和出发点之一,组成联盟的各方都需要进行主动的关系建立活动以保证租金的创造与获得。相关文献中强调了关系专用性投入(包括货币和管理行为等)对于正确诱导出联盟价值的重要性^[19]。这与交易成本经济学从降低交易成本的角度对交易(关系)专用性投资做出的解释完全不同。因此在 RBV 中,关系建立是一种更加主动的价值创造方式。

以上对基于资源观点框架下的 3 种价值创造方式的研究情况进行了综述。事实上,这 3 种价值创造方式之间既存在着差异,又有很紧密的联系,它们共同组成了考察组织在联盟环境下所能选择的价值活动的分析框架。

3 3 种价值创造方式的区别与相互关系

3.1 3 种价值创造方式的区别

表 1 从租金来源、租金种类、基本分析对象以及所要求的管理活动等 4 方面比较了 3 种价值创造活动的区别。

表 1 3 种价值创造方式的比较

价值创造方式	租金来源	租金种类	基本分析对象	管理意义
资源识取	要素	理查德租	资源与要素	资源价值识别与获得
能力构筑与学习	公司	熊彼特租	过程与路径	能力培养与能力学习
关系建立	资源组合	准租	资源关系	专用性投资与合作导向

3.2 3 种价值创造方式的联系

传统的基于资源理论和能力学派针对单个组织提出的资源识取以及能力构筑两种价值创造方式原本分别关注企业外部的要素市场和企业内部的能力的积累过程。由于组织间关系的形成与发展,不仅这两种创造价值活动的内涵发生了变化,而且与关系建立这一价值创造活动有了紧密的联系。

3.2.1 关系建立与资源识取

关系建立活动创造价值的主要途径是恰当地组合不同组织的资源,但从相应的管理活动上看,各方管理者主要通过加强关系专用投入,提高合作程度,设计恰当的合作治理模式以保证租金创造^[27]。关系建立对资源识取活动创造价值主要有两方面的影响,一是通过有效的关系建立活动,使得组织对对方所拥有资源的价值做出的判断更加准确,另一方面能够使得组织更有效地与对方交

易资源.关系建立这一价值创造方式除了自身所创造的承租处,还能通过提高资源识取活动的效率创造价值.

3.2.2 关系建立与能力构筑和能力学习

组织学习,特别是组织在联盟环境下的学习活动,是企业构筑自身能力体系的重要手段^[28].有学者形象地将组织间关系形容为了解和学习对方能力体系的窗口^[21].有效的关系建立活动将改善组织之间的关系质量并加深双方的合作程度,这将对组织在联盟中的学习行为有很大的促进作用,从这个意义上说,组织间关系的建立不仅有利于组织获得有价值的资源,而且对于加速能力体系的构筑也有重要的作用.虽然某个成员过强的能力学习活动可能会损害双方的关系,但如果联盟中存在其他成员,以及成员有联盟范围之外的活动,这种损害并不一定会发生.总之,关系建立活动对于能力构筑与学习这一价值活动有促进作用,但能力学习未必会促进关系建立活动的效率.

4 现有研究的评价与未来研究的方向

研究者对联盟中价值创造问题的研究首先是以分析价值活动的类型和特点作为切入点的.近年来资源学派的发展为系统地分析联盟环境下组织的价值活动提供了有力的手段,所取得的成果

弥补了交易成本观点的不足,加深了人们对于联盟本质的认识,基于资源观点在此方面所取得的成果,即按照所创造的租金收入性质的差异把握联盟中的价值活动,具有重要的理论和实践意义.在采用的方法方面,目前绝大多数的研究还是从理论分析联盟中的价值活动(文献[19,27]),缺乏模型分析和实证分析方法的成果,这是相关研究存在的弱点.

通过对现有研究情况的归纳,未来的关于联盟中价值创造的研究可能形成如下几个重要的领域:在现有的基于资源观点的基础上进一步形成更加适合价值创造研究的理论体系;RBV虽然在相关研究中取得了重要的成果,但其首先是战略管理的理论范式,研究的面比较窄,Ghoshal等已经开始从更一般的层次讨论价值创造与市场、层级以及各种半结合组织形式的形成之间的关系.对不同价值创造方式的互动关系进行研究;联盟中存在着不同形态的价值创造方式,它们之间在效率、规模等方面的相互影响对于联盟管理者选择不同的价值创造活动的组合有重要的指导意义.进一步考察联盟情境中的其他要素对价值创造活动的效果的影响,Dyer提出了治理结构在关系租创造过程中的重要性^[24,27],今后的研究除了进一步验证这一假说以外,还应考察其它要素可能产生的影响,这对在内容和方法上完善联盟中价值创造的研究具有重要意义.

参考文献:

- [1]Barringe B R, Harrison J S. Walking a tightrope: Creating value through interorganizational relationships[J]. Journal of Management, 2000, 26: 367—403
- [2]Williamson. Comparative economic organization [J]. Administrative Science, 1991, 36: 269
- [3]Zajac EJ, Olsen C P. From transaction cost to transactional value analysis: Implications for the study of interorganizational strategies [J]. Journal of Management Studies, 1993, 30(1): 131—145
- [4]Kim W Chan, Mauborgne Renee. Strategy, value innovation, and the knowledge economy[J]. Sloan Management Review, 1999, 40(3): 41
- [5]李 垣,刘 益.基于价值创造的价值网络管理(Ⅰ):特点与形成[J].管理工程学报, 2001, 15(4): 38—42
- [6]Barney J B. Strategic Factor markets: Expectations, luck, and business strategy[J]. Management Science, 1986, 42: 1231—1241
- [7]Barney J B. Firm resources and sustained competitive advantage [J]. Journal of Management, 1991, 17(1): 110—120
- [8]Barney J B, Hansen M H. Trustworthiness as a source of competitive advantage [J]. Strategic Management Journal, 1994, 15(Special Winter Issue): 175—190
- [9]Teece G Pisano, Shuen A. Dynamic capabilities and strategic management[J]. Strategic Management Journal, 1997, 18: 509—534
- [10]Eisenhardt Kathleen M, Martin Jeffrey A. Dynamic capabilities: What are they[J]. Strategic Management Journal, 2000, 21(10/11):

1105

- [11] Amit R, Schoemaker J H. Strategic assets and organizational rent [J]. *Strategic Management Journal*, 1993, 14: 33—46
- [12] Makadok R. Toward a synthesis of the resource-based and dynamic-capability views of rent creation [J]. *Strategic Management Journal*, 2001, 22: 387—401
- [13] 大卫 J 科利斯, 辛西娅 A 蒙哥马利. 公司战略—资源与范围 [M]. 沈阳: 东北财经大学出版社, 1999
- [14] 保罗 萨缪尔森. 经济学 [M]. 北京: 中国发展出版社, 1992
- [15] 张 军. 特权与优惠的经济学分析 [M]. 上海: 立信会计出版社, 1995. 17—33
- [16] Conner K R. A historical comparison of resource-based theory and five schools of thought within industrial organization economics: Do we have a new theory of the firm [J]. *Journal of Management*, 1991, 17: 121
- [17] Peteraf M. The cornerstones of competitive advantage: A resource-based view [J]. *Strategic Management Journal*, 1993, 14(3): 179—192
- [18] Lado A A, Boyd N G, Hanlon S C. Competition, cooperation, and the search for economic rents: A syncretic model [J]. *Academy of Management Review*, 1997, 22(1): 110—141
- [19] Madhok A, Tallman S B. Resources, transactions and rents: Managing value through interfirm collaborative relationships [J]. *Organization Science*, 1998, 9: 326—339
- [20] Teece David J. Strategies for managing knowledge assets: The role of firm structure and industrial context [J]. *Long Range Planning*, 2000, 33(1): 35
- [21] Inkpen A C. Learning, knowledge acquisition, and strategic alliance [J]. *European Management Journal*, 1998, 16(2): 223—229
- [22] Teece David, Pisano Gary. The dynamic capabilities of firms: An introduction [J]. *Industrial & Corporate Change*, 1994, 3(3): 537
- [23] Loasby B. Organizational capabilities and interfirm relations [J]. *Metroeconomica*, 1994, 45: 248—265
- [24] Dyer J H. Effective interfirm collaboration: How transactors minimize transaction costs & maximize transaction value [J]. *Strategic Management Journal*, 1997, 18: 535—556
- [25] Das T K, Teng Bing-sheng. A resource-based theory of strategic alliances [J]. *Journal of Management*, 2000, 26(1): 31—61
- [26] Dierix I, Cool K. Assets stock accumulation and sustainability of competitive advantage [J]. *Management Science*, 1989, 32: 554—571
- [27] Dyer J H. The relational view: Cooperative strategy and sources of interorganizational competitive advantage [J]. *Academy of Management Review*, 1998, 23(4): 880—879
- [28] 谢 恩, 李 垣. 组织内部要素与竞争优势获取 [J]. *中国管理科学*, 2001, 9(4): 54—61
- [29] Ghoshal Sumantra, Moran Peter. Bad for practice: A critique of the transaction cost theory [J]. *Academy of Management Review*, 1996, 21(1): 13—48

Value creation through interorganizational relationships: Analysis from resource-based view

XIE En, LI Yuan

School of Management, Xi'an Jiaotong University, Xi'an 710049, China

Abstract: The paper reviews the literatures that discussed the value creation in interorganization context based RBV (resource-based-view). At first, the paper discussed the different aspects in RBV by the rent they focused. Then we concluded the characteristics and content of three different value creation activities mentioned in existing literatures. Based on that, we analysed the relationship between different value creation activities. Finally, the paper evaluated the existing researches and pointed out the possible research direction.

Key words: resource-based; value creation; strategic alliance