

海外市场多元化对出口绩效的影响机制研究^①

蓝海林, 吕迪伟, 曾 萍*

(华南理工大学工商管理学院, 广州 510640)

摘要: 随着经济全球化的深入和中国经济进入新常态, “中企西进”态势日趋明显, 海外市场多元化战略(diversification *DIV*) 成为众多中国出口企业的战略选择. 那么, *DIV* 是如何影响企业出口绩效的呢? 基于制度理论视角构建了海外市场多元化战略影响出口绩效作用机制的理论模型. 研究发现 *DIV* 抑制而非促进了企业出口绩效, 异质性资源加剧了这种负面影响, 而完善的制度环境缓解了这种负面影响. 由此说明, 完善的制度环境是 *DIV* 促进企业出口绩效的必要条件. 如果制度环境不完善, 企业异质性资源越强, *DIV* 对出口绩效的负面影响反而更大.

关键词: 海外市场多元化; 全要素生产率; 出口绩效; 资源基础观; 制度理论

中图分类号: F752.62 **文献标识码:** A **文章编号:** 1007-9807(2018)07-0052-14

0 引言

2000年10月,党的十五届五中全会通过了《中共中央关于制定国民经济和社会发展第十个五年计划的建议》,首次明确提出实施“走出去”战略.之后,伴随中央与地方政府大力支持企业“走出去”的各项政策陆续出台,大陆企业纷纷尝试“走出去”,“中企西进”(China go west)成为了时代潮流.2013年11月,党的十八届三中全会通过了《中共中央关于全面深化改革若干重大问题的决定》,再次强调通过“引进来和走出去更好结合”等方式以构建开放型经济新体制.随着上述《决定》及其各项配套政策措施与实施细则的逐渐落地,中国大陆企业展开了新一轮“走出去”的浪潮.

在走出去的过程中,海外市场多元化(*DIV*)战略一方面因为能够彰显公司实力而获得了诸多青睐.例如,企业可以自豪地宣称“公司产品已经出口到海外多少个国家或地区”.另一方面则

由于其绩效结果的不确定性而受到不少质疑.那么,企业海外市场多元化战略影响出口绩效的作用机制究竟是怎样的呢?这显然是中国企业走出去实践中值得高度关注和深入研究的重大问题^[1].

对于这个问题的研究,学术界也同样充满了迷惑.战略管理研究认为,海外市场多元化不仅是企业一种分散风险的手段,更是获得并保持竞争优势的重要举措.然而,基于产业组织与资源基础观等理论视角对该问题的相关研究结论迥异,甚至相互矛盾^[2,3].近年来,随着新兴经济体的迅速崛起,学者们开始关注新兴经济体的独特制度情境对企业战略行为的影响.相关研究表明,制度理论更适合解释新兴经济体情境下的企业战略行为^[4,5].

与成熟市场经济体相比,新兴经济体具有两个方面的重要特征:1)由于信息不对称程度、监控和执行成本较高,新兴经济体的市场效率要比发达经济体低.2)由于关键的经济、政治和制度

① 收稿日期: 2015-05-05; 修订日期: 2017-10-17.

基金项目: 国家自然科学基金资助项目(71272133); 教育部哲学社科重大攻关资助项目(15JZD020); 教育部人文社会科学研究规划基金资助项目(17YJA630006); 广东省自然科学基金资助项目(2017A030313413).

通讯作者: 曾 萍(1972—),男,湖南益阳人,博士,教授. Email: pzeng@scut.edu.cn

环境均处于转型变革阶段,新兴经济体面临的风险和不确定性要高于发达经济体。在这种情况下,企业更难预测战略决策所需的影响要素,如商业周期、政府行动和法律诉讼的变化趋势。这两方面的特征意味着现有理论的一些假设不适合新兴经济体。例如,完全信息下理性行为者效用最大化的假设将变得不适用。由于正式制度的缺陷,新兴经济体的个人和企业行为可能承受更复杂的非正式约束,它们更有可能遵循默示规则而不仅仅是按照理性经济人的效用最大化假设行事。越来越多的学者倡导采用制度理论(institutional theory)视角来分析新兴经济体企业的战略行为^[6]。

为此,研究尝试采用制度理论视角来刻画海外市场多元化战略影响出口绩效的内在作用机制,并希望为海外市场多元化与出口绩效以往的相关研究结论的不一致提供合理的解释。根据制度理论视角,由于海外不同市场的制度要求存在差异,实施海外市场多元化战略的企业需要遵守多个海外市场不同的规制(regulatory)、规范(normative)以及认知(cognitive)等层面的制度要求以获取合法性^[7],这导致了企业成本升高和出口绩效下降。在这个过程中,包括企业异质性(firm-specific)、区域制度环境等情境因素可能发挥重要的调节作用,结果在同样海外市场多元化水平下,仍然有部分企业可以较为顺利地克服多个海外市场的制度障碍,提高出口绩效。

1 理论基础与研究假设

1.1 相关理论流派观点梳理

对于海外市场多元化战略与出口绩效之间的关系问题,以往学者分别从产业组织理论(IO),资源基础观(RBV)以及制度基础观(IBV)等不同理论视角进行了分析论述,如表1所示。

IO视角主要探讨了为什么DIV会提高企业出口绩效的问题。基于新古典经济学框架,该视角从市场势力和范围经济两个角度论述了海外市场多元化对出口绩效的促进作用^[8]。例如,企业可以在不同的海外市场实行交叉补贴(cross-subsidizing)以获得市场势力,强化自身在国际市场的价格优势^[9]。IO视角强调市场不充分性(market deficiencies)导致的进入壁垒对企业出口绩效的影响,认为企业可以通过DIV使其经济租金最大化^[10]。

RBV视角主要探讨了为什么部分研究会得出DIV降低了企业出口绩效的矛盾结论问题。该视角认为,IO视角无法解释实践中海外多元化战略与出口绩效关系的不一致;过分强调价格等经济财务因素对企业的作用,而忽略了其他企业异质性(如管理效率、技术水平等)对企业DIV效果的影响^[11]。RBV视角认为,企业特有的资源与能力构成了企业的竞争优势^[12],调节了企业DIV对出口绩效的影响^[13,14]。

表1 三种理论流派的观点及评价概览

Table 1 Summary of theoretical views

理论	回答问题	理论视角述评
IO	为什么DIV会提高企业出口绩效?	基于新古典经济学框架,IO从市场势力和范围经济两个角度论述了海外市场多元化对企业出口的促进作用 ^[8] 。例如,企业可以通过多市场交叉补贴的方式阻碍竞争,强化自身在国际市场的价格优势以促进出口 ^[9] 。
RBV	为什么部分研究会得出DIV降低企业出口绩效的矛盾结论?	IO虽揭示了价格等外部市场因素对企业的影响,却忽略了企业内部特有的资源能力优势(如管理效率、技术水平等)产生的情境调节效果 ^[11] 。RBV以资源和能力为切入点,论述企业特有的资源能力优势在DIV与出口绩效关系上发挥的调节作用 ^[15] 。
IBV	为什么基于新兴经济体的研究会得出与发达经济体研究不一致的结果?	一方面,IO虽强调产业组织结构和外部市场的不完全竞争,但忽略了新兴经济体特殊情境的调节作用 ^[16,17] 。在新兴经济体问题研究上,对于现有产业组织、资源能力演进过程中制度变迁在DIV与企业出口绩效之间的调节作用机制的研究十分有限 ^[18] 。在揭示IO和RBV理论的局限性基础上,IBV认为,企业需要处于良好的制度环境下,才可以降低战略的执行成本 ^[19] 。

IBV 视角的文献并没有深入探讨 *DIV* 对出口绩效的影响,但学者们新近的研究形成了一些初步的想法,以往相关研究得出的结论主要是建立在发达经济体的研究基础之上。为什么发达经济体成功的企业战略,在新兴经济体无法复制呢?例如,企业异质性隐含的一个重要前提假设是,企业在良好市场环境下培育了特有的资源能力优势^[20]。如果将这一命题放到全球视野下,新兴经济体显然不具有培养这种“出众”资源能力优势的制度土壤,那为什么在这些地区仍然能够培育出海外市场多元化经营的世界级企业呢^[4]?正如 Hitt 等学者 2006 年发表在 JOM 的综述性论文“International Diversification: Antecedents, Outcomes, and Moderators”所指出的,现有关于资源能力优势对 *DIV* 与出口绩效关系的调节作用问题上,理论假定的逆向缓解机制,即企业异质资源能力缓解了 *DIV* 对企业出口绩效的负面影响的普适性值得商榷。对于像中国这样的新兴经济体国家而言,企业异质性的这种调节作用究竟表现为“强化”,还是“逆转”,有待进一步的实证研究。具体来说,如果企业资源能力异质性的调节作用与理论预期一致,表现为逆向调节,则说明企业资源能力的提升能够缓解企业海外市场多元化对出口绩效的负面影响^[13,16];若企业资源能力异质性对 *DIV* 与出口绩效的关系的影响实际表现为同向强化作用,那么企业异质性资源能力的提高反而强化了 *DIV* 对出口绩效的负面影响。

总的来说,如表 1 所示,针对海外市场多元化战略如何影响出口绩效的内在机制问题,现有研究的理论视角呈现从 IO 到 RBV、再到 IBV 的逐步转移。考虑到中国作为世界上最大新兴经济体的这一基本现实,采用制度理论视角能够在很大程度上弥补以往研究的不足,从而更为全面准确地刻画中国企业的战略选择与战略行为。因此,接下来将采用制度理论视角的内在逻辑,探讨中国企业海外市场多元化战略对于出口绩效的内在作用机制。

1.2 海外市场多元化战略与企业出口绩效

按照制度理论的逻辑,企业必须符合当地市

场制度的要求才能构建合法性,获得生存与发展。对出口企业而言,需要服从出口市场的规制、规范与认知等制度环境的要求^[7]。如果出口市场越多,企业需要遵守的规则就越繁复,这会导致企业成本升高、业务拓展不顺利,从而导致出口绩效的下降。具体而言,这种负面影响体现在三个层面。

1) 规制层面 (regulatory perspective)。制度的规制层面强调企业通过遵守当地市场政策、法律和法规以获取合法性,即“出口到某地的产品,必须是… (have to)”。由于不同国家地区市场的政策、法律法规不同,企业进入不同海外市场需要获取不同市场的合法性,这导致了企业成本升高,不利于出口绩效的提高^[21]。

2) 规范层面 (normative perspective)。制度的规范层面强调企业通过识别当地市场的社会准则,从而使产品获取消费者的认同,即“出口到某地的产品,应该要… (ought to)”。由于需要进入多个不同市场,海外市场多元化的企业需要根据各个市场的要求对产品做出调整,以符合当地市场的社会准则要求,这导致了企业成本升高,降低企业的出口绩效。另外,研究表明,企业出口到与本国不同的海外市场时会出现外来者劣势,具体表现在对社会规范等非正式制度认知上的不确定性。这种不确定性增加了企业获取和解读当地市场信息的难度,增加了企业做出错误决策的可能性,从而降低企业的出口绩效^[14]。

3) 认知层面 (cognitive perspective)。与规范层面类似,但认知层面更为微观,强调企业在充分理解消费者价值观和偏好的基础上获取合法性,即“出口到某地的产品,该地区的消费者其实想要的是… (want to)”。为了充分了解并适应不同地区消费者的需求和偏好,企业需要额外做更多的市场调研和产品测试,这也导致了企业成本升高,不利于出口绩效的提高^[22]。

综合以上论述,提出如下假设。

H1 海外市场多元化战略降低了企业出口绩效。

1.3 企业异质性的调节作用

企业异质性是指企业在规模、管理效率、资源

配置方式、技术选择等方面特征的差异^[23],并综合体现为企业全要素生产率的差异^[24]。全要素生产率(total factor productivity, *TFP*)是指企业“生产活动在一定时间内的效率”,常被视为企业异质性的综合指标。它的来源包括技术进步、组织创新、专业化和生产创新等^[25]。同样的 *DIV*, *TFP* 高的企业可以克服更多的制度障碍,提高出口绩效。具体而言,这种调节影响体现在三个方面。

1) 规制层面。*TFP* 在制度规制层面的调节作用主要体现在帮助企业跨越技术壁垒和技术应用障碍上(barriers to adoption)。 *TFP* 高的企业拥有更为领先的技术水平,从而更容易跨越海外市场设置的技术壁垒(如知识产权制度)^[26]。另外, *TFP* 高的企业技术效率相对较高,技术应用成本(technology adoption cost)相对更低。这两方面共同促进了企业克服更多的制度障碍,从而缓解 *DIV* 与出口绩效的负面影响。

2) 规范层面。*TFP* 在制度规范层面的调节作用主要体现在帮助企业降低海外市场消费者的心理障碍上(mental barriers)并对企业产品形成正面的感知^[27]。 *TFP* 高的企业拥有更为高效的管理水平^[28]。这类企业可以向海外市场消费者传递更多企业正面的信息,并在市场推广、渠道维护、售后服务等不同管理活动中体现出更高效率。特别地,这种高效率反映在对当地市场社会准则的识别上。 *TFP* 高的企业能够更快地识别出应该向该市场投放什么样的产品,即便中途决策失误也能迅速纠正和减少损失。这促进了企业克服更多的制度障碍,从而减弱了 *DIV* 对出口绩效的不利影响。

3) 认知层面。*TFP* 在制度认知层面的调节作用主要体现在帮助企业缩小与海外消费者在文化、价值观等方面的认知距离(cognition distance)^[29]。为了缩小这种认知距离,企业需要额外做更多的市场调研和产品测试以充分了解不同地区消费者的需求和偏好。相比之下, *TFP* 高的企业能够更好地内部消化增加的成本,从而降低 *DIV* 对出口绩效的不利影响。这种逆向调节效应

最终抵消了 *DIV* 对出口绩效产生的负面影响。

综上所述,提出第二个假设。

H2 企业拥有的异质性资源能力逆向调节了海外市场多元化对出口绩效的不利影响。

1.4 制度环境的调节作用

除了企业的异质性,企业所在的区域制度环境也会调节 *DIV* 与出口绩效的关系。这种调节效应相应地也体现在规制、规范与认知三个方面。

1) 规制层面。企业所在区域制度环境的调节作用在规制层面上主要体现在企业对正式制度的理解上。整体而言,海外市场相对于中国大陆的制度环境会更完善。一方面,同制度环境不够完善的区域相比,国内制度环境较为完善区域与海外市场制度的差异相对较小;另一方面,与处在制度环境不够完善区域的企业相比,处于国内制度环境较为完善区域的企业对海外市场制度环境理解和把握会更全面和深刻^[30]。这有助于企业更好地理解海外市场的制度差异。在这种情况下,相对于处于制度环境不完善区域的企业而言,处于制度环境较为完善区域的企业出口将更为顺利,出口绩效可能表现更好。

2) 规范层面。企业所在区域制度环境在规范层面的调节作用主要体现在对该地区社会准则的把握上。处于区域制度环境好的地区的企业相对于区域制度环境差的地区的企业要更容易获取海外市场的信息。这减少了企业出口到与本国不同的国家时出现的不确定性,降低了企业做出错误决策的可能性,从而促进了出口绩效^[22]。

3) 认知层面。企业所在区域制度环境在认知层面的调节作用主要体现在对该地区共同价值观、文化信念等认知的理解上。出口企业如果处在国内制度环境更完善的区域,由于其本身经历过从落后到完善的转型历程,相对而言会更迅速地理解并适应海外市场(可能是多个)不同文化、价值观带来的差异。另外,制度环境更完善的区域,比如东部沿海地区,与海外的交流会更多。在这种情况下,企业对海外市场的文化、习俗和其他认知制度环境方面的因素有更多的了解,它们会按照

当地企业对商业的基本认知开展业务,从而减少需要跨越的制度障碍,提高出口绩效。

综上所述,提出假设。

H3 制度环境逆向调节了海外市场多元化对企业出口绩效的负面影响。

1.5 理论模型

综合以上分析,研究初步勾勒出海外市场多元化战略对于出口绩效的作用机制,整体而言,海外市场多元化战略的实施降低了出口绩效;企业异质性资源弱化了海外市场多元化战略对于出口绩效的负面影响;制度环境的完善,也可以降低海外市场多元化战略对于出口绩效的不利影响。由此,构建了如图1所示的理论模型。

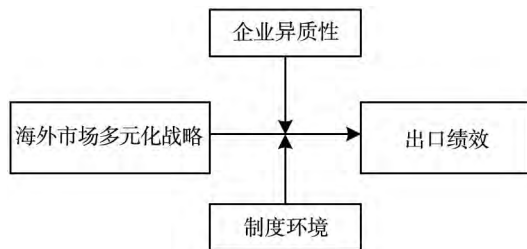


图1 理论模型

Fig. 1 Theoretical model

2 研究设计

2.1 样本选择和数据来源

本研究的样本包括2007年—2012年间在上海和深圳证券交易所上市的所有民营制造企业。数据主要来源于国泰安(CSMAR)数据库。该数据库提供了企业出口绩效、海外市场多元化战略等变量计算所需要用到的相关数据信息。区域市场环境指数则取自王小鲁等^[31]的研究。

研究目的在于揭示海外市场多元化战略对于企业出口绩效的作用机制,涉及到制度环境与企业异质性的影响。正如以往大量研究所指出,制度环境对于中国民营企业的生存、发展与战略行为构成了重要影响^[32-35]。因此,考虑到民营企业的战略行为受制度环境的影响更为显著^[35],将样本企业控制在民营上市公司。

进一步,考虑到研究模型包括企业异质性,涉及TFP的测量,而不同行业企业TFP测量所采用的投入、产出指标有较大差异^[36]。在这种情况下,宜将研究企业样本控制在某一个具体行业。相对于其他行业而言,制造业上市公司数量众多,其“走出去”和海外市场多元化战略在《中国制造2025》提出之后更是受到了广泛的关注。因此,进一步将研究样本确定为民营制造业上市公司。

之后,借鉴主流文献的做法^[37-39],剔除了ST类的公司样本以及数据不全的公司样本,最终得到了包括1184个样本观测值的面板数据。

2.2 变量测量

1) 被解释变量

企业出口绩效(EX)。采用出口强度衡量出口绩效,即出口销售收入占总销售收入的比例^[40-41]。相对于绝对值,选用营业额比重作为企业出口绩效的测量在一定程度上控制了市场规模等因素对结果的影响。

2) 解释变量

海外市场多元化战略(DIV)。采用出口市场个数来测量企业DIV^[16-42]。目前测量DIV的指标包括出口市场个数、熵指数与H指数等。相比其他方式,市场数目的变化是更为明显和强烈的海外市场多元化。企业进入新市场会产生额外的沉没成本,需要考虑更多长期因素。对于已经“走出去”的企业而言,每个海外市场收入的比重是动态变化的,而进入海外市场的个数却是相对稳定的。因此,海外市场个数能客观准确地描述企业“走出去”的动态进程,噪音更小。

3) 调节变量

企业异质性(HET)。研究采用全要素生产率(TFP)来衡量企业异质性。TFP是企业异质性的综合体现^[24],以往很多研究也采用了TFP来代表企业异质性。鉴于采用劳动生产率、资本生产率等单一生产率指标受到的诸多批判,借鉴Eilat等人的做法,采用DEA(data envelopment analysis)方法测量企业的全要素生产率^[43]。事实上,DEA方法被广泛应用于测算企业综合绩效的相关研究

之中^[44], 其在选择输入和输出指标上也有一些客观的要求, 首先是指标要能够客观反映评价对象的竞争力水平; 其次是要避免输入(输出)内部指标间具有较强的线性相关关系; 再者就是管理上的可控性; 最后还要考虑指标的易获得性. 为了计算得尽量准确, 借鉴李心丹等人的做法^[45], 最终决定选取了以下输入和输出指标.

输出指标: y_1 主营业务收入; y_2 利润总额.

输入指标: x_1 主营业务成本 + 主营业务税金及附加; x_2 各项费用; x_3 总资产.

其中 利润总额作为一个输出指标, 反映了一个上市公司的总体盈利状况. 主营业务成本和主

营业务税金和附加作为投入项, 这是从公司的内部管理效率来考虑的. 各项费用中包括了营业费用、销售费用、管理费用和财务费用, 以此反映公司的管理绩效水平. 选择总资产作为输入指标, 考察企业是否能将其拥有的总资源达到最优的配置, 从而产出较高的利润; 同时也避免了不同上市公司资本结构不同或同一上市公司不同时期股本和资产结构不同而导致的指标之间的不可比性.

进一步, 基于 DEA 算法得到全要素生产率指数用 Malmquist 生产率指数来表示^[46], 其可以被分解为相对技术效率的变化 (EFF) 和技术进步的变化 (TE) 两个部分, 具体计算如公式 (1).

$$\begin{aligned} M_o(x^{t+1}, y^{t+1}; x^t, y^t) &= \left\{ \left[\frac{D_o^t(x^{t+1}, y^{t+1})}{D_o^t(x^t, y^t)} \right] \left[\frac{D_o^{t+1}(x^{t+1}, y^{t+1})}{D_o^{t+1}(x^t, y^t)} \right] \right\}^{1/2} \\ &= \frac{D_o^{t+1}(x^{t+1}, y^{t+1})}{D_o^t(x^t, y^t)} \left[\frac{D_o^t(x^{t+1}, y^{t+1})}{D_o^{t+1}(x^{t+1}, y^{t+1})} \frac{D_o^t(x^t, y^t)}{D_o^{t+1}(x^t, y^t)} \right]^{1/2} \\ &= EFF(x^{t+1}, y^{t+1}; x^t, y^t) * TE(x^{t+1}, y^{t+1}; x^t, y^t) \end{aligned} \quad (1)$$

在式 (1) 中 EFF 是规模报酬不变条件下的相对效率变化指数, 这个指数测度时期 t 到 $t+1$ 每个观察对象到最佳实践边界的追赶程度, 反映企业整体管理水平. TE 是技术进步指数, 反映企业所在行业的技术水平.

制度环境 (ENV). 借鉴国内外相关研究成果, 采用中国区域市场经营环境指数来衡量企业所在区域的制度环境, 借此分析制度差异程度及其对战略效果的影响力^[47]. 该指数基于大量的实地调查数据, 通过对中国不同省份的减少商品市场上的地方保护、对生产者合法权益的保护、知识产权保护、减少政府对企业的干涉以及金融业的市场化等六个方面的市场化进程指数的测量综合所得^[31].

4) 控制变量

周转资金约束 (RES). 综合国内研究经验^[48, 49], 采用人均应收账款 (AR) 和人均利息支出 (IST) 指标衡量 RES . 国内企业在经营过程中,

普遍存在拖欠货款的现象^[50]. 如果企业开展国际业务, 那么更长的资金回收周期与风险会增加其资金占用压力. 在这种情况下, 周转资金可能构成对企业出口绩效的重要影响, 需加以控制.

企业年龄 ($FIRM\ AGE$). 将企业年龄定义为企业的经营时间, 例如, 当企业成立于 2007 年, 则它的年龄在 2007 年为 1, 以此类推.

高管持股比例 (TMT). 高管持股比例可用来衡量企业的股权激励情况. 研究采用上市公司年报披露的高级管理人员持股股数与股本总数的比值来衡量高管持股比例^[51].

国有持股比例 ($STATE$). 样本均为民营企业 (包括民营控股), 其中可能有国有股成分. 虽然不是国有控股, 但国有成分的存在使得这些企业会有一些不同的特点, 会影响企业海外市场多元化过程中获取和配置资源的能力, 影响出口绩效^[4].

研究具体变量及测量方法如表 2 所示.

表2 变量描述

Table 2 Description of variables

变量		测量方法
被解释变量		
<i>EX</i>		出口绩效,用海外销售收入占总销售收入的比重表示
解释变量		
<i>DIV</i>		海外市场多元化战略,出口市场个数表示(经过对数平滑化)
调节变量		
<i>HET</i>	<i>TFP</i>	全要素生产率,DEA算法得到,企业异质性的综合反映
	<i>EFF</i>	技术效率, <i>TFP</i> 分解指标,企业管理水平、资源配置效率等综合反映
	<i>TE</i>	技术进步,全要素生产率的分解指标,企业技术水平的综合反映
<i>ENV</i>		区域制度环境差异,用区域经营环境指数测量
交互项		
<i>TFP × DIV</i>		全要素生产率与制度环境的交互项
<i>EFF × DIV</i>		技术效率与制度环境的交互项
<i>TE × DIV</i>		技术进步与制度环境的交互项
控制变量		
<i>RES</i>	<i>AR</i>	人均应收账款(经过对数平滑化)
	<i>IST</i>	人均应付利息(经过对数平滑化)
<i>FIRM AGE</i>		企业年龄
<i>OWNERSHIP</i>	<i>TMT</i>	高管持股比例
	<i>STATE</i>	国有持股比例
<i>YEAR</i>		时间效应,用虚拟变量表示

注:全部交互项及对应原变量均经过中心化。

3 实证分析

以制造业上市公司为样本(2007年—2012年)检验了相关假设。以往研究发现,企业海外多元化战略、企业管理水平等研究变量与企业出口绩效存在互为因果的可能性^[52,53],其带来的内生性和自回归问题需要审慎处理。为此,对潜在的内生性和自回归问题处理如下:首先,加入了时间效应以减轻由于遗漏变量所导致的偏误。其次,借鉴国外前沿研究的做法^[54],使用动态面板GMM估计以减轻由于无法观测到的异质性和互为因果(unobservable heterogeneity and simultaneity)所导致的动态内生性问题(dynamic endogeneity)。该动态面板GMM估计采用的是Arellano-Bond线性动态面板参数估计(Arellano-Bond linear dynamic panel-data estimation)^[55]。根据研究设计与国外的主流研究做法^[56],将海外市场多元化战

略,与管理水平高度相关的企业全要素生产率(*TFP*)和技术效率(*EFF*)以及全部的控制变量(时间变量除外)视为潜在内生,加入对应变量的滞后一期项作为工具变量进行GMM估计以降低潜在的内生性问题。第三,在GMM估计的基础上采用一步法差分估计模型(one-step difference GMM)进行一二阶差分相关检验以降低自回归问题。

3.1 海外市场多元化战略的战略效果检验

假设H1提出,*DIV*对于企业出口绩效有负面的影响。表3对该假设进行了检验。其中,模型1—模型3分别选取了全要素生产率(*TFP*)、技术效率(*EFF*)以及技术进步(*TE*)作为测量企业异质性的指标以此来检验*DIV*对出口绩效的影响和企业异质性与制度环境的调节作用。结果表明,在控制了*AR*、*IST*和时间效应之后,*DIV*降低了企业的出口绩效,相应标准化回归系数为(-10.32^{****})、(-10.71^{****})和(-13.83^{****}),假设H1获得支持。

表 3 海外市场多元化战略与出口绩效关系的回归分析
Table 3 The regression of international DIVERSIFICATION and EXPORT performance

变量	(1)	(2)	(3)
	模型 1(TFP)	模型 2(EFF)	模型 3(TE)
控制变量			
AR	- 0.037 4 *** (0.012 4)	- 0.030 3 *** (0.011 0)	- 0.043 7 **** (0.013 4)
AR (1 lag)	- 0.030 1 *** (0.008 17)	- 0.021 8 **** (0.006 80)	- 0.018 4 ** (0.007 29)
IST	- 0.014 8 ** (0.006 43)	- 0.021 0 **** (0.005 95)	- 0.014 8 ** (0.006 74)
IST (1 lag)	- 0.009 68 ** (0.003 88)	- 0.011 8 **** (0.003 68)	- 0.010 8 *** (0.004 05)
FIRM AGE	3.515 (8.360)	8.903 (8.077)	8.115 (9.776)
FIRM AGE(1 lag)	- 2.309 (7.065)	- 6.871 (6.827)	- 6.199 (8.234)
TMT	0.643 (0.510)	0.665 (0.495)	0.601 (0.540)
TMT(1 lag)	0.301 (0.273)	0.283 (0.264)	0.255 (0.284)
STATE	0.024 1 (0.203)	0.145 (0.197)	0.085 3 (0.212)
STATE (1 lag)	- 0.044 9 (0.143)	- 0.056 7 (0.138)	0.003 76 (0.146)
解释变量			
EX(1 lag)	- 0.268 **** (0.039 5)	- 0.265 *** (0.038 1)	- 0.270 **** (0.041 9)
DIV	- 10.32 **** (1.857)	- 10.71 **** (1.812)	- 13.83 **** (2.342)
DIV(1 lag)	- 0.039 0 (0.135)	- 0.371 **** (0.061 7)	- 0.395 **** (0.052 6)
HET	- 0.033 3 (0.034 7)	- 0.003 33 (0.004 82)	0.120 ** (0.060 4)
HET(1 lag)	- 0.010 6 (0.008 41)	- 0.017 8 **** (0.004 85)	0.072 3 **** (0.018 5)
DIV × HET	- 0.500 **** (0.152)	0.059 6 (0.036 5)	- 0.085 0 * (0.049 2)
DIV × HET(1 lag)	- 0.355 *** (0.132)	0.007 46 (0.035 2)	- 0.270 *** (0.041 9)
ENV	- 0.206 (0.461)	0.173 (0.408)	- 0.052 5 (0.768)
DIV × ENV	3.069 **** (0.595)	3.031 **** (0.576)	4.071 **** (0.757)
Year Effect	Controlled	Controlled	Controlled
Observations	1 177	1 184	1 184
Number of firms	305	306	306
AR(1) test	- 3.831 ****	- 3.639 ****	- 3.904 ****
AR(2) test	- 1.643	- 1.428	- 1.492

注: 采用动态 GMM 模型(dynamic panel-data estimation) . 括号内数值为对应变量系数估计的异方差稳健标准误, *、**、***、**** 分别代表 10%、5%、1%、0.1% 的显著性水平.

3.2 企业异质性调节作用的检验

假设 H2 假定企业异质性会逆向调节 *DIV* 的负面影响. 表 3 模型 1—模型 3 对该假设进行了检验. 其中, 模型 1 加入了 *TFP* 以及 *TFP* 与 *DIV* 的交互项作为解释变量, 然后考察它们对于 *EX* 的影响. 结果发现, *TFP* 与 *DIV* 的交互项系数 (-0.500^{****}) 显著为负, 且与 *DIV* 的主效应 (-10.32^{****}) 方向相同, 假设 H2 获得反向支持. 由此说明, 企业特有的资源能力优势是一种同向强化机制, 强化了 *DIV* 对企业出口绩效的负面影响.

进一步, 将 *TFP* 分解为技术效率和技术进步两个方面. 技术效率反映了企业配置资源的效率和管理水平. 技术进步反映了由于行业技术革新等外生因素所引起的企业技术创新的变动(检验结果见模型 2 和模型 3). 从模型 2 中可以看出, *EFF* 与 *DIV* 交互项系数为正但不显著, 说明逆向调节机制并未发挥预期的调节作用. 模型 3 中, *TE* 与 *DIV* 交互项系数显著为负, 且与 *DIV* 的主效应方向相同, 这与前面对 *TFP* 检验结果类似, 假设 H2 获得反向支持.

如图 2 所示, 企业异质性同向调节了 *DIV* 与企业出口绩效的关系, 强化了 *DIV* 对出口绩效的负面影响. 企业全要素生产率越高(或技术进步越大), *DIV* 对企业出口绩效的负面影响就越强.

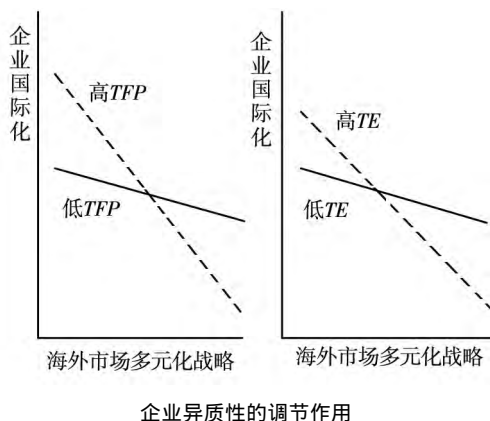


Fig. 2 The moderating effect of firm heterogeneity

3.3 制度环境调节作用的检验

假设 H3 假定, 区域制度环境逆向调节了 *DIV* 对企业出口绩效的负面影响, 对该假设进行了检验. 如表 3 模型 1—模型 3 所示, 引入 *ENV* 以及 *ENV* 与 *DIV* 的交互项作为解释变量, 然后考察它

们对于企业出口绩效的影响. *ENV* 指数越高说明企业所处制度环境越好, 市场化程度越高. 结果发现, *ENV* 与 *DIV* 的交互项系数在三个模型中均显著为正, 表明区域制度环境逆向调节了 *DIV* 对企业国际化的负面影响, 假设 H3 获得支持. 由此说明, 企业所处区域制度环境越好, 海外市场多元化战略对企业出口绩效的促进作用就越强.

4 结束语

基于制度理论视角, 构建了海外市场多元化战略对于出口绩效影响机制的理论模型, 然后以民营上市公司为样本进行实证检验, 得到了如下结论.

1) 企业实施海外市场多元化战略降低了出口绩效. 海外不同区域市场的制度是有差异的^[57], 海外市场多元化经营的企业需要同时理解并满足不同市场的合法性要求, 面临更强的外来者劣势. 企业进入的市场数目越多, 面临的制度差异以及制度差异带来的外来者劣势就越明显, 这阻碍了企业出口绩效的提高. 假设 H1 的检验结果支持了这个观点.

2) 企业异质性资源强化了海外市场多元化战略对出口绩效的负面影响. 相关理论分析认为, 企业异质性资源越丰富与效率越高, 就越能适应制度差异所带来的外来者劣势. 企业异质性资源能够缓解海外市场多元化战略对出口绩效的不利影响. 然而, 假设 H2 检验结果表明, 对于中国民营制造企业来说, 其异质性资源越丰富(效率越高), 海外市场多元化战略对出口绩效的阻碍作用反而越强. 对此情况的可能解释是, 相对于全要素生产率低的企业而言, 全要素生产率高的企业具有更高的产量和去库存的压力. 在海外多市场经营中, 影响市场需求的不确定性因素较多, 企业可能因海外市场需求结构的突然变化出现结构性的产能过剩. 在这种情况下, 全要素生产率高的企业产能更大, 受到的不利影响也更大.

3) 完善的制度环境缓解了企业海外市场多元化战略对出口绩效的不利影响. 企业所处区域制度环境越完善, 其对于海外市场制度环境的理解和把握就越全面和深刻. 相对制度环境不够完

善区域的企业而言,它们实施海外市场多元化战略需要克服的制度障碍相对较小,海外市场多元化战略对出口绩效的不利影响受到抑制。假设 H3 检验结果为上述观点提供了支持。

研究主要的理论贡献包括,首先,基于制度理论视角构建海外市场多元化战略影响企业出口绩效的框架并进行实证检验,不仅在一定程度上揭示了海外市场多元化战略影响企业出口绩效的内在作用机制,而且将海外市场多元化战略相关研究对制度因素的关注焦点由东道国制度环境波动性(institutional variation)^[58]拓展到了母国区域制度环境差异,促进了制度理论的发展。具体而言,以往海外市场多元化战略相关研究对于制度因素的关注更多聚焦于东道国制度环境波动性^[58]。新近研究提出,母国与东道国制度距离以及母国制度变迁速度等母国制度因素也会影响 *DIV* 与企业出口绩效^[59-60]。研究不仅为上述观点提供了支持,而且将影响 *DIV* 与出口绩效的母国制度因素进一步拓展到了母国区域制度环境差异^[61],从而在母国制度因素影响方面补充了制度理论对相关问题的理解。

其次,研究响应了 Boehe 与 Jiménez 以及 Boehe 等的呼吁^[62-63],基于中国民营制造业上市公司样本对海外市场多元化战略与出口绩效的关系进行了研究,发现海外市场多元化战略对于企业出口绩效存在显著的负面影响,这种负面影响还受到企业异质性资源与母国区域制度环境的调节。就这个意义上说,研究为以往海外市场多元化战略与出口绩效相关结论的不一致提供了一种合理的解释。

第三,研究所揭示的海外市场多元化战略影响企业出口绩效的内在作用机制的成果,不仅有助于学术界加深对转型经济体企业战略行为的理解,而且为中国本土战略管理理论的发展提供了新的证据。

研究也具有重要的实践价值。母国区域制度

环境具有逆向调节效果的发现表明,中国民营制造企业“走出去”过程需要强化“平台意识”。企业所处的区域制度环境以及其中的一系列制度安排就是企业最需要重视的平台,企业从海外市场获取的各种资源的选择、保留、开发与内化都是在这个平台上进行的。中国民营制造企业所处区域制度环境越完善,其对海外市场制度环境的理解和把握会越全面和深刻。相对制度环境不够完善区域的企业而言,拥有良好制度环境“平台”的中国企业在实施海外市场多元化战略需要克服的制度障碍相对较小,海外市场多元化战略对出口绩效的不利影响会受到抑制。因此,对于中国民营制造企业来说,要善于利用本地制度安排的特殊性,将制度与资源能力双重优势放大,提高企业出口绩效。而对于中国各级政府来说,则需要进一步贯彻创新、协调、开放、共享的发展理念,创新体制机制、商务模式,提高服务水平,为广大企业提供良好的制度环境,搭建一个互利共赢、共同发展,全方位的对外开放平台,从而有利于在更高层次上运用两个市场、两种资源,为推动我国开放型经济发展做出贡献。

研究也存在一些局限性,需要未来的研究予以弥补:1) 由于研究聚焦的是企业海外扩张市场范围对企业出口绩效的影响,因此采用了海外市场数目来衡量企业海外市场多元化战略。然而,除了进入新的市场外,在原有市场的局部调整,如扩大市场占有率也是海外市场多元化战略的一种渐进表现形式,采用熵指数、Herfindal 指数进行测量也许是今后这一问题研究的重要补充;2) 企业异质性(生产率)与制度环境可能只是影响 *DIV* 与企业出口绩效关系的部分因素。中国转型期的独特情境中,还可能存在其他重要的调节变量。深入研究中国转型期独特情境,挖掘其中调节海外市场多元化战略与出口绩效关系的一些深层次的因素并进行检验,也是未来的重要研究方向。

参考文献:

- [1]Pierce L. Big losses in ecosystem niches: How core firm decisions drive complementary product shakeouts [J]. Strategic Management Journal, 2009, 30(3): 323-347.

- [2]Hitt M A , Hoskisson R E , Ireland R D. A mid-range theory of the interactive effects of international and product diversification on innovation and performance[J]. *Journal of Management* ,1994 ,20(2) : 297 – 326.
- [3]Geringer J M , Hebert L. Control and performance of international joint ventures [J]. *Journal of International Business Studies* ,1989 ,20(2) : 235 – 254.
- [4]Peng M W , Wang D Y L , Jiang Y. An institution-based view of international business strategy: A focus on emerging economies [J]. *Journal of International Business Studies* ,2008 ,39(5) : 920 – 936.
- [5]Luo Y , Sun J , Wang S L. Emerging economy copycats: Capability , environment , and strategy [J]. *Academy of Management Perspectives* ,2011 ,25(2) : 37 – 56.
- [6]Barney J B , Ketchen D J , Wright M. The future of resource-based theory: Revitalization or decline? [J]. *Journal of Management* ,2011 ,37(5) : 1299 – 1315.
- [7]Scott W R. *Institutions and Organizations* [M]. Thousand Oaks: Sage ,2001.
- [8]Cuervo Cazurra A , Maloney M M , Manrakhan S. Causes of the difficulties in internationalization [J]. *Journal of International Business Studies* ,2007 ,38(5) : 709 – 725.
- [9]Bolton P , Scharfstein D S. A theory of predation based on agency problems in financial contracting [J]. *The American Economic Review* ,1990 ,80(1) : 93 – 106.
- [10]Bausch A , Krist M. The effect of context-related moderators on the internationalization-performance relationship: Evidence from meta-analysis [J]. *Management International Review* ,2007 ,47(3) : 319 – 347.
- [11]Geroski P A. What do we know about entry? [J]. *International Journal of Industrial Organization* ,1995 ,13(4) : 421 – 440.
- [12]Helfat C E , Finkelstein S , Mitchell W , et al. *Dynamic Capabilities: Understanding Strategic Change in Organizations* [M]. Malden: Blackwell Publishing ,2007.
- [13]Hitt M A , Hoskisson R E , Kim H. International diversification: Effects on innovation and firm performance in product-diversified firms [J]. *Academy of Management Journal* ,1997 ,40(4) : 767 – 798.
- [14]Hitt M A , Tihanyi L , Miller T , et al. International diversification: Antecedents , outcomes , and moderators [J]. *Journal of Management* ,2006 ,32(6) : 831 – 867.
- [15]Nath P , Nachiappan S , Ramanathan R. The impact of marketing capability , operations capability and diversification strategy on performance: A resource-based view [J]. *Industrial Marketing Management* ,2010 ,39(2) : 317 – 329.
- [16]Wan W P , Hoskisson R E , Short J C , et al. Resource-based theory and corporate diversification: Accomplishments and opportunities [J]. *Journal of Management* ,2010 ,37(5) : 1335 – 1368.
- [17]Wright M , Filatotchev I , Hoskisson R E , et al. Guest editors' introduction strategy research in emerging economies: Challenging the conventional wisdom [J]. *Journal of Management Studies* ,2005 ,42(1) : 1 – 133.
- [18]Yiu D W , Lu Y , Bruton G D , et al. Business groups: An integrated model to focus future research [J]. *Journal of Management Studies* ,2007 ,44(8) : 1551 – 1579.
- [19]Henisz W J , Delios A. Uncertainty , imitation , and plant location: Japanese multinational corporations ,1990 – 1996 [J]. *Administrative Science Quarterly* ,2001 ,46(3) : 443 – 475.
- [20]Kim H , Kim H , Hoskisson R E. Does market-oriented institutional change in an emerging economy make business-group-affiliated multinationals perform better? An institution-based view [J]. *Journal of International Business Studies* ,2010 ,41(7) : 1141 – 1160.
- [21]Mudambi R , Zahra S A. The survival of international new ventures [J]. *Journal of International Business Studies* ,2007 ,38(2) : 333 – 352.
- [22]Patrus R , Neto A , Coelho H , et al. Corporate social responsibility and labor relations: A research agenda about internal stakeholders management in UN' s global compact signatory corporations [J]. *Revista Brasileira de Gestão de Negócios* ,2013 ,15(46) : 22 – 38.
- [23]McEvily B , Zaheer A. Bridging ties: A source of firm heterogeneity in competitive capabilities [J]. *Strategic Management Journal* ,1999 ,20(12) : 1133 – 1156.

- [24] Greenaway D , Kneller R. Firm heterogeneity , exporting and foreign direct investment [J]. *The Economic Journal* , 2007 , 117(517) : F134 – F161.
- [25] Bernard A B , Jensen J B , Redding S J , et al. The empirics of firm heterogeneity and international trade [J]. *Annual Review of Economics* , 2012 , 4(1) : 283 – 313.
- [26] Pathak S , Laplume A O , Xavier-Oliveira E. Opportunity recognition , intellectual property rights , barriers to technological adoption and technology entrepreneurship in emerging economies: A multilevel analysis [J]. *International Journal of Economics and Business Research* , 2014 , 7(2) : 130 – 158.
- [27] Ndubisi N O , Nair S R. Green entrepreneurship (GE) and green value added (GVA) : A conceptual framework [J]. *International Journal of Entrepreneurship* , 2009 , 13(S) : 21 – 34.
- [28] Nocke V , Yeaple S. Globalization and multiproduct firms [J]. *International Economic Review* , 2014 , 55(4) : 993 – 1018.
- [29] Bertrand O , Mol M J. The antecedents and innovation effects of domestic and offshore R&D outsourcing: The contingent impact of cognitive distance and absorptive capacity [J]. *Strategic Management Journal* , 2013 , 34(6) : 751 – 760.
- [30] 曾 萍 , 邓腾智 , 宋铁波. 制度环境 , 核心能力与中国民营企业成长 [J]. *管理学报* , 2013 , 10(5) : 663 – 670.
Zeng Ping , Deng Tengzhi , Song Tiebo. Institutional environment , core competence and growth of Chinese private enterprises [J]. *Chinese Journal of Management* , 2013 , 10(5) : 663 – 670. (in Chinese)
- [31] 王小鲁 , 于静文 , 樊 纲. 中国分省企业经营环境指数 2013 年报告 [M]. 北京: 中信出版股份有限公司 , 2013.
Wang Xiaolu , Yu Jingwen , Fan Gang. The Report of Business Environment Index of Chinese Provincial Enterprises in 2013 [M]. Beijing: Citic Publishing Co. , LTD , 2013. (in Chinese)
- [32] 陈 凌 , 王 昊. 家族涉入 , 政治联系与制度环境 [J]. *管理世界* , 2013 , 10: 130 – 141.
Chen Ling , Wang Hao. Family involvement , political connections and institutional environment [J]. *Management World* , 2013 , 10: 130 – 141. (in Chinese)
- [33] 魏下海 , 董志强 , 刘 愿. 政治关系 , 制度环境与劳动收入份额——基于全国民营企业调查数据的实证研究 [J]. *管理世界* , 2013 , (5) : 35 – 46.
Wei Xiahai , Dong Zhiqiang , Liu Yuan. The political relationship , the institutional environment and the share of the labor income: An case study based on data collected through the survey of the private firms all over China [J]. *Management World* , 2013 , (5) : 35 – 46. (in Chinese)
- [34] 罗党论 , 唐清泉. 中国民营上市公司制度环境与绩效问题研究 [J]. *经济研究* , 2009 , 2(108) : 106 – 118.
Luo Danglun , Tang Qingquan. The performance of institutional environment evidence from China's private listed companies [J]. *Economic Research Journal* , 2009 , 2(108) : 106 – 118. (in Chinese)
- [35] 贺小刚 , 连燕玲 , 吕斐斐. 期望差距与企业家的风险决策偏好——基于中国家族上市公司的数据分析 [J]. *管理科学学报* , 2016 , 19(8) : 1 – 20.
He Xiaogang , Lian Yanling , Lü Feifei. Aspiration gap , entrepreneur's risk-based decision making and risk preference: Evidence from Chinese listed family firms [J]. *Journal of Management Sciences in China* , 2016 , 19(8) : 1 – 20. (in Chinese)
- [36] 曹虹剑 , 贺正楚 , 熊勇清. 模块化 , 产业标准与创新驱动发展——基于战略性新兴产业的研究 [J]. *管理科学学报* , 2016 , 19(10) : 16 – 33.
Cao Hongjian , He Zhengchu , Xiong Yongqing. Modularization , industrial standard and innovation-driven development: A study based on strategic emerging industry [J]. *Journal of Management Sciences in China* , 2016 , 19(10) : 16 – 33. (in Chinese)
- [37] 夏纪军 , 张 晏. 控制权与激励的冲突——兼对股权激励有效性的实证分析 [J]. *经济研究* , 2008 , 3: 87 – 98.
Xia Jijun , Zhang Yan. The conflicts between control rights and incentives: An empirical analysis on the effect of stock incentives in China [J]. *Economic Research Journal* , 2008 , 3: 87 – 98. (in Chinese)
- [38] 邵 帅 , 吕长江. 实际控制人直接持股可以提升公司价值吗? ——来自中国民营上市公司的证据 [J]. *管理世界* , 2015 , (5) : 134 – 146.
Shao Shuai , Lü Changjiang. Can the actual controllers' directly holding stocks increase the company's value?: A study

- from the evidence of China's private listed companies [J]. *Management World*, 2015, (5): 134–146. (in Chinese)
- [39] Wolff J A, Pett T L. Internationalization of small firms: An examination of export competitive patterns, firm size, and export performance [J]. *Journal of Small Business Management*, 2000, 38(2): 34.
- [40] Johanson J, Vahlne J E. The uppsala internationalization process model revisited: From liability of foreignness to liability of outsidership [J]. *Journal of International Business Studies*, 2009, 40(9): 1411–1431.
- [41] Aulakh P S, Rotate M, Teegen H. Export strategies and performance of firms from emerging economies: Evidence from Brazil, Chile, and Mexico [J]. *Academy of Management Journal*, 2000, 43(3): 342–361.
- [42] Lu J W, Beamish P W. International diversification and firm performance: The s-curve hypothesis [J]. *Academy of Management Journal*, 2004, 47(4): 598–609.
- [43] Eilat H, Golany B, Shtub A. Constructing and evaluating balanced portfolios of R&D projects with interactions: A DEA based methodology [J]. *European Journal of Operational Research*, 2006, 172(3): 1018–1039.
- [44] Cook W D, Seiford L M. Data envelopment analysis (DEA): Thirty years on [J]. *European Journal of Operational Research*, 2009, 192(1): 1–17.
- [45] 李心丹, 朱洪亮, 张兵, 等. 基于 DEA 的上市公司并购效率研究 [J]. *经济研究*, 2003, 10(10): 15–24.
Li Xindan, Zhu Hongliang, Zhang Bing, et al. Empirical studies on the performance of mergers and acquisitions of Chinese listed companies based on DEA method [J]. *Economic Research Journal*, 2003, 10(10): 15–24. (in Chinese)
- [46] Caves D W, Christensen L R, Diewert W E. The economic theory of index numbers and the measurement of input, output, and productivity [J]. *Econometrica: Journal of the Econometric Society*, 1982, 1393–1414.
- [47] 柳建华, 孙亮, 卢锐. 券商声誉, 制度环境与 IPO 公司盈余管理 [J]. *管理科学学报*, 2017, 20(7): 24–42.
Liu Jianhua, Sun Liang, Lu Rui. Reputation of underwriter, institutions, and earnings management of IPO issuers [J]. *Journal of Management Sciences in China*, 2017, 20(7): 24–42. (in Chinese)
- [48] 黄玖立, 冼国明. 金融发展, FDI 与中国地区的制造业出口 [J]. *管理世界*, 2010, (7): 8–17.
Huang Jiuli, Xian Guoming. The financial development, the FDI and China's regional manufacturing export [J]. *Management World*, 2010, (7): 8–17. (in Chinese)
- [49] 张杰, 李勇, 刘志彪. 制度对中国地区间出口差异的影响: 来自中国省际层面 4 分位行业的经验证据 [J]. *世界经济*, 2010, (2): 83–103.
Zhang Jie, Li Yong, Liu Zhibiao. The impact of the system on export differentials between regions in China: Empirical evidence from China's four-tier industries at the provincial level [J]. *The Journal of World Economy*, 2010, (2): 83–103. (in Chinese)
- [50] 金碚. 债务支付拖欠对当前经济及企业行为的影响 [J]. *经济研究*, 2006, 5: 13–19.
Jin Bei. Non-repayment of debts and its macroeconomic impacts [J]. *Economic Research Journal*, 2006, 5: 13–19. (in Chinese)
- [51] Le S A, Walters B, Kroll M. The moderating effects of external monitors on the relationship between R&D spending and firm performance [J]. *Journal of Business Research*, 2006, 59(2): 278–287.
- [52] Larcker D F, Richardson S A, Tuna I. Corporate governance, accounting outcomes, and organizational performance [J]. *The Accounting Review*, 2007, 82(4): 963–1008.
- [53] Custódio C. Mergers and acquisitions accounting and the diversification discount [J]. *Journal of Finance*, 2014, 69(1): 219–240.
- [54] Linck J S, Netter J M, Yang T. The determinants of board structure [J]. *Journal of Financial Economics*, 2008, 87(2): 308–328.
- [55] Windmeijer F. A finite sample correction for the variance of linear efficient two-step GMM estimators [J]. *Journal of Econometrics*, 2005, 126(1): 25–51.
- [56] Hoechle D, Schmid M, Walter I, et al. How much of the diversification discount can be explained by poor corporate governance? [J]. *Journal of Financial Economics*, 2012, 103(1): 41–60.
- [57] Arregle J L, Miller T L, Hitt M A, et al. Do regions matter? An integrated institutional and semiglobalization perspective

- on the internationalization of MNEs [J]. *Strategic Management Journal*, 2013, 34(8) : 910 – 934.
- [58] Lu J, Liu X, Filatotchev I, et al. The impact of domestic diversification and top management teams on the international diversification of Chinese firms [J]. *International Business Review*, 2014, 23(2) : 455 – 467.
- [59] Meyer K E, Peng M W. Theoretical foundations of emerging economy business research [J]. *Journal of International Business Studies*, 2016, 47(1) : 3 – 22.
- [60] Dikova D, Jaklič A, Burger A, et al. What is beneficial for first-time SME-exporters from a transition economy: A diversified or a focused export-strategy? [J]. *Journal of World Business*, 2016, 51(2) : 185 – 199.
- [61] Wu H, Chen J, Jiao H. Dynamic capabilities as a mediator linking international diversification and innovation performance of firms in an emerging economy [J]. *Journal of Business Research*, 2016, 69(8) : 2678 – 2686.
- [62] Boehe D M, Jiménez A. How does the geographic export diversification-performance relationship vary at different levels of export intensity? [J]. *International Business Review*, 2016, 25(6) : 1262 – 1272.
- [63] Boehe D M, Qian G, Peng M W. Export intensity, scope, and destinations: Evidence from Brazil [J]. *Industrial Marketing Management*, 2016, 57: 127 – 138.

A research on mechanism of international diversification influences export performance

LAN Hai-lin, LÜ Di-wei, ZENG Ping*

School of Business Administration, South China University of Technology, Guangzhou 510640, China

Abstract: With economic globalization and the Chinese economy entering new normal, the trend of “China going west” is becoming obvious. International diversification (*DIV*) has become one of the strategic choices for many Chinese export enterprises. How does *DIV* affect the export performance? Based on the institutional theory, a theoretical model of how international diversification affects firms’ export performance is constructed. Private listed companies are used as data to test the hypotheses. It is found that *DIV* inhibits rather than promotes the export performance, which is exacerbated by heterogeneous resources and mitigated by a well-established institutional environment. Thus, an improved institutional environment is a necessary condition for *DIV* to promote export performance. If the institutional environment is poor, the heterogeneity of resources is stronger; *DIV* results in a greater negative impact on the export performance.

Key words: international diversification; total factor productivity; export performance; resource-based view; institutional theory