

工作经验隶属性、市场化程度与创业行为速度^①

杨俊¹, 韩炜², 张玉利¹

(1. 南开大学商学院、南开大学创业管理研究中心, 天津 300071;

2. 西南政法大学管理学院, 重庆 401120)

摘要: 创业行为速度更快的创业者更可能成功创办新企业进而实现价值创造, 与已有文献不同, 文章强调先前工作经验隶属性而非存量的重要性, 考察创业者先前工作经验体制隶属性与创业行为速度的逻辑关系, 并探索了市场化程度和动用社会关系人特征对该作用过程的影响。实证研究发现: 来自体制内和体制外组织的工作经验均有助于提升创业者的创业行动速度, 在市场化程度较高地区内, 体制外工作经验对创业行为速度的促进作用更强; 同时借助动用体制内的社会关系能强化体制外工作经验对创业行动速度的促进作用, 而来自体制内组织的创业者则难以借助动用体制外的社会关系获益。研究结论对创业行为研究、创业实践和政策制定有重要启示。

关键词: 工作经验; 隶属性; 创业行为速度; 创业者

中图分类号: F276.5 **文献标识码:** A **文章编号:** 1007-9807(2014)08-0010-13

0 引言

创业意味着对创业机会的识别、利用和开发, 创建新企业是创业者进入经济系统参与市场交易进而谋求创业成功和商业价值创造的里程碑事件^[1]。基于西方情境的实证研究表明, 在时间和资源约束条件下, 创业者开展创业行动速度越快, 越可能避开在位企业的报复性竞争, 展开市场交易赢得市场认可从而成功创建新企业^[2-3]。在我国, 创业热情高涨但新企业创办率低、创业者数量众多但商业意识和技能不强的态势已成为制约创业活动成功率的瓶颈问题。因此, 急需在理论上澄清什么样的创业者通过什么样的行为方式更可能在时间和资源约束条件下快速开展创业行动来创办新企业。这不仅有助于把握企业生命周期前端的新企业生成过程的管理重点; 也是谋求扶持并

提升创业成功率、识别我国创业者商业技能提升途径的关键。

尽管学者们认同创业者特征在很大程度上影响着创业行为速度^[4], 但对于其作用机理却存在着两种彼此割裂的观点。其一是人力资本视角, 认为具有较高人力资本的创业者具备知识和技能优势, 更善于应对创建新企业所必需的事务, 进而快速开展行动来创办新企业。大多数研究集中于探索创业者先前工作经验有无和多寡等因素与创业行动速度之间的因果关系^[5-6]。其二是社会资本视角, 认为创业行动速度取决于创业者从外部环境中所获取支持的效率和效果, 强调创业者所嵌入社会关系网络的资源和信息优势对创业行动的促进作用。大多数研究集中于探索网络规模、网络密度、关系强度、关系资源等因素对创业行动速度的影响^[7-9]。

① 收稿日期: 2012-06-07; 修订日期: 2013-09-02。

基金项目: 国家自然科学基金资助项目(70902050; 71272186); 教育部人文社会科学青年基金资助项目(09YJC630132); 教育部优秀博士论文专项基金资助项目(201190); 教育部新世纪优秀人才计划资助项目; 中央高校基本科研业务费专项资金资助项目(NKZX1209)。

作者简介: 杨俊(1980—), 男, 四川自贡人, 博士, 副教授。Email: nkyangjun@163.com

但是,目前的研究仍存在着以下几方面的局限性:第1,过分重视经验存量的作用但对经验隶属性的影响探索不足。即便是经验存量相似的创业者,由于来自不同社会部门、行业和岗位的工作经验,仍可能具备着个体异质性的知识结构和思维逻辑,进而导致其行动差异^[10-11],但已有研究仍拘泥于探索先前经验有无和多寡对创业行为速度的作用关系,是导致创业研究承认先前经验重要性但又找不出现实和理论证据的重要原因。第2,缺乏对人力资本和社会资本交互作用的考察。尽管大多数研究都承认人力资本和社会资本对创业行为速度的促进作用,但是对于两者作用机制的边界条件缺乏考察,尤其是在不同情境下,基于人力资本的能力更重要还是基于社会关系的资源更有效认识不足,目前整合人力资本和社会资本视角的实证研究相当不足^[7]。第3,对情境因素的影响关注不足。环境因素一方面可能塑造着创业者从先前经验中获取的知识特征,同时会约束这种知识特征向创业行动速度转化的效率和效果^[12],这意味着在不同制度和文化环境下,不同性质的先前经验可能会以不同的方式作用于创业行动速度,但这并没有引起重视。

在国内,相关研究仍处于起步阶段,主要是对国外研究做综述性介绍^[13-14],少数实证研究验证了创业者特征与新企业创新水平以及绩效的关系^[15-17],研究深度明显不够。鉴于此,本文提出并探索值得研究的重要问题,即创业者先前工作经验隶属性在什么条件下以何种方式作用于创业行为速度?具体而言,本文立足于我国转型期的制度环境,认为创业前工作经验的体制隶属性不同,即具备体制内和体制外工作经验的创业者具备不同的知识优势,进而通过不同的方式提升创业行为速度。利用对CPSED项目调查数据的实证分析,发现来自体制内和体制外组织的工作经验均有助于提升创业者创业行动速度,但其作用机制因知识结构差异而不同。在市场化程度较高地区内,体制外工作经验对创业行为速度的促进作用更强,同时借助体制内的社会关系能提升具备体制外经验创业者的创业行动速度。

本文的理论和实践价值主要体现在以下4个方面。首先,本文发现了为什么有的新企业能够快速生成,而其他新企业却始终处于筹备

阶段的深层次原因,即创业者工作经验隶属性会影响创业者的行动速度。这突破了拘泥于关注经验存量的局限性,从中国转型经济背景阐述了工作经验隶属性影响创业行动速度的作用机理。第二,本文发现了创业者先前工作经验差异导致经验和知识差异进而影响创业行为速度的理论和现实证据,这对于基于人力资本视角下的创业研究提供了重要启示,尤其是对于挖掘创业者知识和经验结构来源的研究提供了重要研究思路。第三,本文发现创业者工作经验属性对创业行动速度的影响会因所动用社会关系的不同而各异,这一发现从人力资本与社会资本互动的角度丰富了对创业者行动速度的理论解释,形成了对已有文献的有益补充。第四,本文在理论上澄清了不同制度环境与所动用关系人特征条件下,经验隶属性对创业行动速度的促进作用差异,不仅有助于启发有创业打算的个体理性地积累有助于创业成功的经验,而且有助于为正在创业的个体提供有关如何合理利用经验优势和关系优势进而提高创业成功率的方法和技巧,这对于促进我国产业转型和缩小地区间创业活动差异有着突出的现实借鉴意义。

1 理论与假设

主流研究认为创业者先前经验是决定创业行动速度的关键因素,与西方情境下关注创业者先前经验的社会声望和地位隶属性不同,在我国情境下,先前经验的体制隶属性可能起着更加关键的作用,同时创业活动所嵌入的制度环境特征与作为创业支持主要来源的社会关系特征则影响着先前经验体制隶属性优势的转化力度。

1.1 工作经验隶属性与创业行为速度

创业者先前经验是新企业最重要的资产。早期研究拘泥于探索先前经验有无以及经验时间长短的作用,对于先前经验所带来的知识结构和内容关注不足。不少理论和实证证据表明,创业者在创业前受雇组织的行业特征、竞争地位以及组织惯例在很大程度上决定了所汲取和积累的知识结

构和内容,并对其后续创业过程中的决策和行动产生显著影响^[18-20]。近期研究将这种来自于受雇组织特征的知识和内容差异性概括为先前经验隶属性(the affiliation of prior experience),强调即使是拥有相同工作时间的个体也可能获得不同的知识与技能,这往往来自于受雇组织所嵌入的社会结构特征^[21]。

基于西方规范市场经济情境下的研究主要从创业者创业前受雇组织的社会地位和声望来刻画先前经验隶属性,认为先前工作经验的价值取决于利益相关者对创业者先前工作组织的社会判断,这种基于社会认知的集体评价可能带来面向外部获取合法性的行动优势^[22]。已有研究从不同角度验证了创业者先前工作单位在行业、规模、知名度等方面的特征对创业成败的作用关系。Burton等^[23]发现来自仙童、英特尔等知名度较高企业的创业者具有独特的信息优势,掌握行业内的商业运作诀窍和知识,有助于他们发现更具有创新性的机会,并减少创业失败的风险。Cliff等^[11]从制度理论角度发现了来自行业内核心组织工作经验、行业内边缘组织工作经验以及行业外组织工作经验的差异及其创业行为的差异。

在我国情境下,创业者先前工作经验隶属性的内容更加复杂、丰富和有趣。与西方规范的市场经济体制不同的是,我国处于经济体制转型过程中,同时因我国的经济体制改革走的是渐进式道路,即发展或至少模拟市场经济,同时保持一定程度的国家控制,这种改革思路在客观上导致了我国目前体制内格局和体制外格局并存同时相互竞争的复杂社会结构^[24-26]。体制内格局,即在由上至下的计划经济体制框架下,国家以条(工作组织的科层体系)、块(地方政府的管辖范围)的形式来控制 and 支配生产性的战略要素资源^[27],以政府机关、国有企业、事业组织、科研机构等组织为代表。体制外格局,即在自由贸易的市场经济框架下,非国有企业通过公平交易与价格机制交换并配置资源,以私营企业、外资企业等组织为代表。来自体制内格局和体制外格局的创业者可能会形成不同的知识和技能结构,这种差异主要是因为体制内格局和体制外格局经营环境差异进而诱发的运作逻辑差异。

具备体制内工作经验的创业者可以经由利用

其积累的资源获取知识来提升创业行为速度。创业者要快速展开创业行动,就首先要获取资源来支撑开展创业行动所必需的资源消耗,在此时,来自体制内的工作经验就显得非常重要。在体制内格局中,国家行政指令是资源配置的主要手段,国家往往根据体制内组织在国家行政体制中的地位而将资源有差别地实施配置,因此体制内组织更注重并善于与体制内的行政主管部门建立关系来获取更多的资源^[28]。作为资源配置的主导,来自体制内组织的创业者处于社会分层格局中的较高层次,表现为权威性和聚焦性的社会权威,凭借这种权威,体制内个体往往可以依赖于行政管理部的人格化关系运作来获取资源,同时赢得外部利益相关者的认同^[29]。与之相类似,不少研究已发现在计划体制逐渐被市场体制取代过程中,由于社会资源在体制内外的非均衡配置,与资源配置主体的关系是企业获取资源赢得成长的重要途径^[30-31]。综上所述,具备体制内工作经验的创业者往往具备更加丰富的资源获取知识,进而提升创业行为速度,尤其是在社会资源配置存在体制内外差异的非均衡状态下,这种有助于资源获取的关系运作能力显得尤为重要。由此,提出如下假设:

假设1 创业者体制内工作经验与创业行为速度正相关。

来自体制外的工作经验可能经由提升创业者有关市场运作方面的知识来加快创业行动速度。新企业生成是通用知识与特殊知识的组合过程,这种知识组合以创业者在先前工作中积累的市场、技术和职能管理等有关商业企业运作方面知识为基础^[19]。从社会权力的角度来看,由于资源配置权力的不公平,体制外的个体或组织处于较低的社会层级,其所拥有的社会权力是分散而广泛的权力,因此难以获取关键资源且对正式制度改变的影响力较弱^[29]。在这种情况下,体制外组织往往依存于可影响并可调动的市场关系,更善于借助市场机制和竞争行动来积累经验和资源,从而构建组织优势赢得组织生存和发展^[12]。借助在体制外工作经验中积累的商业相关知识,创业者能够快速形成对创业过程中所面临问题的直觉反应和分析逻辑,进而谋求解决方案而转化为快速而有效的创业行动^[32]。与之不同的是,体制内

组织因其强大资源优势以及体制内强调效率但并不刻意追求效率的运作环境,甚至在国家计划和行政指令营造的垄断格局下,体制内组织在把握市场机制和参与市场竞争方面缺乏足够的动力,在市场运作方面的知识和经验积累也相对更加匮乏。由此,提出如下假设:

假设2 创业者体制外工作经验与创业行为速度正相关。

1.2 市场化程度和所动用社会关系的调节作用

制度理论认为,遵循制度因素所限定游戏规则从而获得合法性、赢得外部利益相关者认可是新企业谋求生存和发展的重要手段^[33]。在不同制度环境约束条件下,创业者先前工作经验属性差异所塑造知识结构优势面向创业行为速度的转化力度可能会各不相同。

在中国转型情境下,对企业生存和运营起决定性作用的制度因素是政府部门,尤其是政府部门对于发展和建设市场经济运行框架的态度和力度^[24],这表现为计划规范和市场规范在时间和空间范畴上的相对力量大小^[26]。在计划规则占据主导地位的制度环境下,资源配置方式更多地取决于政府行政指令而非市场规则,资源更多地集中于行政管理部门而不是均衡的分布于市场系统当中^[25]。在这样的制度环境下,基于体制内工作经验的资源获取能力优势就可能被进一步放大,因为这种资源获取能力依从了制度力量的作用,具有更好的合法性进而更容易获取资源,进而加快创业行为速度^[34]。基于体制外工作经验的市场运作知识优势则可能在一定程度上被削弱,因为缺乏有关如何在体制内框架下获取资源的知识,大多数创业者即便是发现了有市场价值的创业机会,仍会因制约资源获取的制度性障碍而不得不放弃创业^[35]。

在市场规则占据主导地位的制度环境下,企业运行的游戏规则以市场规则为基础,关键在于企业行为在多大程度上符合商业游戏规范^[25]。在这样的制度环境下,来自体制外工作经验的市场运作知识优势就可能被进一步放大,因为基于市场规则的运作逻辑是供应商、潜在顾客和资源持有者等利益相关者判断创业者行为是否有潜力、是否合适或恰当的重要基础,创业者有关市场运作知识越丰富,其利用知识而开展的创业行为就

越容易得到外部利益相关者的认可,因此获得更大的外部支持来加快行动速度^[33]。而基于体制内工作经验的资源获取能力优势则可能被抑制,因为市场力量而不是体制内的行政指令成为资源配置的重要手段,同时因其市场运作知识不足而难以开展有效创业行动来赢得外部利益相关者认可。由此,提出如下假设:

假设3(a) 地区市场化程度负向调节创业者体制内工作经验与创业行为速度的作用关系。

假设3(b) 地区市场化程度正向调节创业者体制外工作经验与创业行为速度的作用关系。

另一方面,来自体制内的创业者强于资源获取却在市场化运作方面不足。来自体制外的创业者擅长于市场化运作但却不善于从体制内获取资源,因此借助个人关系网络,从中获取必要的支持仍是创业者弥补自身劣势进而提高创业行为速度的重要手段。来自社会关系网络的知识与信息支持的效果在很大程度上取决于创业者关系人在社会系统中所处的位置特征^[7]。创业者在创业过程中所动用社会关系特征,即所动用社会关系人的体制隶属性显得十分重要,在一定程度上影响着其经验体制隶属性所赋予的知识结构优势转化为创业行为速度的可能性与大小。在我国情境下,在体制内单位工作的关系人可能具有更高的社会权力、地位和声望;而来自体制外单位工作的关系人则对于企业商业运作方面具有更加丰富的认识和了解。

具备体制内工作经验的创业者虽然有资源获取能力优势,更善于撬动体制内行政管理部门的关系来获取创业所必需的资源,但是其市场运作知识往往不足,而作为知识组合的新企业,在客观上需要创业者一方面整合有关顾客问题知识来完成产品和服务设计,另一方面依据有关市场服务方式的知识来设计与供应商、顾客、竞争者等多要素的联动方式^[36]。在此时,与体制内关系人相比较,动来自体制外的关系人就显得十分重要,因为来自体制外组织的关系人恰恰具备有关市场运作的知识优势,来自他们的信息和知识支持有助于弥补体制内创业者在市场运作知识的缺陷,加快创业行动速度。

对于来自体制外组织的创业者而言,尽管具备市场运作知识优势,更善于快速制定新企业创

建的行动步骤和战略规划,但往往在资源获取方面的能力不足,而快速获取并整合资源是保证创业行动开展的重要条件^[37].不少研究指出,与政府机构、国有企业等体制内组织个体建立关系纽带是中国情境下创业者获取资源支持进而推进创业活动的重要手段^[26,30].在多次调查中也感受到,不少海归创业者尽管掌握了有潜力的创业项目和商业技能,但往往就是由于不熟悉我国复杂社会结构下的资源获取方式,缺乏与在体制内组

织工作人员的关系而难以获取资源,致使创业停滞不前.由此,提出如下假设:

假设4(a) 动用体制外单位的关系人正向调节创业者体制内工作经验与创业行为速度的作用关系.

假设4(b) 动用体制外单位的关系人负向调节创业者体制外工作经验与创业行为速度的作用关系.

图1给出了研究模型图.

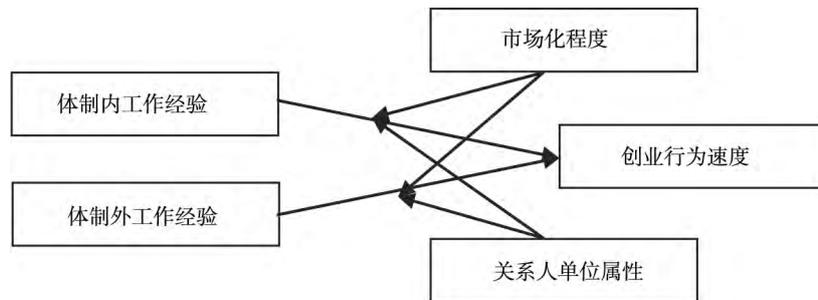


图1 本文的研究模型图

Fig. 1 Research model

2 数据与变量

2.1 样本选取与数据搜集

本文的研究数据来自南开大学创业管理研究中心于2009年开展的中国创业动态跟踪调查项目(Chinese panel study of entrepreneurial dynamics, CPSED).该调查项目采取分层抽样(stratified sampling)与随机跳号家户电话抽样(random digital dialing, RDD)相结合的抽样思路,选取“北京、天津、杭州、广州、武汉、沈阳、成都、西安”等8个城市为调查对象,以随机跳号家户电话抽样方式接触受访者,按照既定标准从中筛选新生创业者(nascent entrepreneur)^②,在3年内采用3次跟踪式电话访问的手段动态跟踪其创业行为与过程.

在2009年2月—5月3轮探测性调查基础上,2009年7月—9月,CPSED首轮调查在上述8个城市同步开展,在接触69 990户家庭的基础上,电话访问了20 424人,从中识别出新生创业

者974名,其中601名新生创业者完成第一轮电话访谈.2010年8月—9月,CPSED针对上一轮的601个成功样本开展了第二轮的跟踪电话访谈,目的在于时隔1年之后追踪创业活动的进展状况,其中,103名受访者彻底失去联系,19名受访者中途退出电话访问,158名受访者因多方面原因未能成功接受访问(如多次打电话仍联系不上本人,受访者对访问态度消极,接触受访者后明确表示不愿意再接受访问等),最终对321位新生创业者完成了第二轮电话访谈.在完成第二轮跟踪访谈的321位新生创业者中,117位退出创业,175位还处于创业筹备阶段,29位已经成功创办新企业并开始运营.

在参与两轮调查的321位新生创业者中,本文剔除了关键信息不完整的样本(主要是联系人单位信息、先前工作单位性质等问项的缺省样本),得到157份样本作为最终的研究样本.表1列示了样本特征的分布情况.从性别分布看,新生创业者以男性为主,占70.1%.从年龄分布看,30岁以下的创业者占63.1%,31岁~40岁占

② 新生创业者(nascent entrepreneur)是指有创业打算并开展了实际行动,但是尚未建立新企业的个体.与已有研究相一致,CPSED项目遵循通行标准来甄别新生创业者,有关甄别程序请参见Zhang, Yang, Au,等(2010).

20.3% 41岁以上占16.4%。从教育程度看,本科以上占40.7%,专科及以下占59.3%。从先前工作经验看,大多数创业者都具有先前工作经验,占81.5%,仅有18.5%的创业者没有工作经验,同时仅有24.2%的创业者具有创业经验。从创业状态上看,32.5%的创业者放弃了创业,56.1%的创业者还处于创业筹备阶段,仅有11.5%的创业者已经成功创办新企业并开始运营。考虑样本缺失情况,本文比较了进入统计分析的157份样本与未进入统计分析的164份样本在创业行动速度($F=2.502, P=0.115$)和创业状态($F=1.056, P=0.305$)并没有发现存在显著性的差异,证明两个样本基本上来自于同一母体,剔除缺省值后的统计分析思路并不会对分析结果带来显著性影响。

表1 样本特征的分布情况

Table 1 Descriptive analysis of the sample

样本特征		样本量/个	所占百分比(%)
性别	男	110	29.9
	女	47	70.1
年龄	30岁以下	99	63.1
	31岁~40岁	32	20.3
	41岁以上	26	16.4
教育程度	高中及以下	49	31.2
	专科	44	28.0
	本科	60	38.2
	研究生及以上	4	2.5
工作经验	没有工作经验	29	18.5
	1年~5年	68	43.3
	5年~10年	27	17.2
	10年以上	33	21.0
创业经验	没有创业经验	119	75.8
	有创业经验	38	24.2
创业状态	放弃创业	51	32.5
	筹备阶段	88	56.1
	成功创办新企业	18	11.5

2.2 变量与测量

对于创业行为速度,本文将创业行为速度界定为创业者在单位时间内完成的创业活动数量^[2]。本文首先识别出了准备商业计划、搜集市场和竞争信息、联系供应商等16项创建新企业必需开展的创业行为^③,采用截至2010年9月创业者所完成创业行为数量除以每个样本实施首项行为的时间点到2010年9月所累积的月份数量来测量。例如,如果某个样本截至2010年9月调查时点共完成了10项创业行为,开展首项行为的时间为2010年1月,那么其创业行为速度则为1.25,数字越大表明创业者的创业行为速度越快。

对于创业者先前工作经验的体制隶属性,本文将其界定为创业者先前工作单位所归属的体制部门(体制内工作经验和体制外工作经验)。在调查问卷中,询问了创业者在创业前所工作的单位类别,包括“党政机关、事业单位、国有企业、大学、科研机构、外资企业、私营企业、合资企业”8种。进一步地,本文将“党政机关、事业单位、国有企业、大学、科研机构”归纳为体制内单位,而将“外资企业、私营企业、合资企业”概括为体制外单位,这种类型划分得到了已有研究成果的理论支持,也能在现实中反映我国转型期社会结构复杂性所导致的单位属性差异^[12,27]。如果创业前在上述的体制内单位工作过,则将体制内工作经验变量赋值为“1”,没有(含没有任何工作经验)则赋值为“0”;如果创业前在上述的体制外单位工作过,则将体制内工作经验变量赋值为“1”,没有(含没有任何工作经验)则赋值为“0”。

对于市场化程度,它不是简单的几项规章制度的变化,而是一系列经济、社会、法律制度的变革^[38]。根据已有研究成果^[39],以8个调查城市为依据,认为“北京、天津、杭州、广州”4个东部城市代表着市场经济更为发达的区域,赋值为“1”;而“武汉、沈阳、成都、西安”4个中部、西部和东北部

③ 关于创业行为,前人研究已经发现在新企业生成过程中,创业者需要开展一系列创业行为,并体现在其他国家开展的创业动态跟踪调查设计中(Reynolds和Curtin,2008; Reynolds和Miller,1992; Davidsson和Reynolds,2009)。CPSED项目共涉及到分析和预测财务风险,为创业存钱,制定创业计划,组建团队;投入自有资金,联系供应商,购买原材料,购置或租赁大型资产,雇佣员工,向外部融资,申请专利/商标/版权;营销推广,搜集顾客、市场等信息;登记注册,向外公布电话、网站等16项创业行为。

城市代表着市场经济欠发达的区域,赋值为“0”。因此,市场经济发达程度为虚拟变量,“1”表示高市场化地区,“0”表示低市场化地区^④。

对于动用关系人单位属性,本文将其界定为创业者关系人工作单位所归属的体制部门(体制内工作单位和体制外工作单位)。具体而言,本文采用“提名生成法”来测量创业者利用社会网络状况。本文首先要求被调查者仔细回忆对其帮助最大的一个关系人情况,然后询问其单位属性特征,包括“党政机关、事业单位、国有企业、大学、科研机构、外资企业、私营企业、合资企业”8种。借鉴对于单位属性的类型划分,得到了关系人单位属性这一虚拟变量,其中“1”表示体制内关系人,“0”表示体制外关系人。这种方法已得到了相当广泛的应用,已经形成一套成熟的指标体系和方法,被证明具有较高的信度和效度^[40]。

除此之外,本文选取了性别、年龄(对数)、学历、创业经验、工作经验、创业所在产业、团队创业、技术创业、创业动机、创业状态等10个变量作为控制变量,除年龄之外,其余9个变量均采用

“纯哑变量模型”进行虚拟变量设置。本文的数据分析方法是层级式的多元回归分析方法,创业行为速度是一个连续变量,可以采用一般线性模型来进行回归分析。为了检验调节效应假设,由于调节变量和自变量都是分类变量且整体样本量较小,本文采用先以调节变量为依据对自变量做分组回归再利用Z检验来比较自变量回归系数差异显著性的方法来检验调节效应^[41]。

3 数据分析与结果

表2给出了主要研究变量的描述性统计信息和相关系数矩阵。其中,体制外工作经验、创业动机和创业状态与创业行为速度存在显著正相关关系,相关系数分别为0.21($P < 0.01$)、0.10($P < 0.05$)和0.17($P < 0.05$),同时技术创业与创业行为速度存在显著负相关关系,相关系数为-0.19($P < 0.05$),而体制内工作经验、市场经济发达程度、动用关系人单位属性等变量与创业行为速度之间不存在显著性相关关系。

表2 主要研究变量的相关系数矩阵

Table 2 The correlation matrix of the key variables

序号	变量	均值	标准差	变量序号												
				1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	
1	创业行为速度	0.29	0.16	1												
2	体制内工作经验	0.50	0.50	0.51	1											
3	体制外工作经验	0.71	0.45	0.21**	0.18*	1										
4	市场化程度	0.57	0.50	0.08	0.01	-0.04	1									
5	关系人单位	0.31	0.46	-0.07	0.13	-0.04	-0.09	1								
6	工作经验	0.81	0.39	0.10	0.48**	0.75*	0.05	0.10	1							
7	创业经验	0.24	0.43	0.04	-0.06	0.10	-0.17*	0.01	0.01	1						
8	所在产业	0.06	0.24	-0.06	0.10	0.11	0.12	0.05	0.12	-0.03	1					
9	团队创业	0.59	0.49	0.03	0.01	0.11	-0.10	-0.04	0.11	-0.05	0.06	1				
10	技术创业	0.36	0.48	-0.19*	0.04	-0.08	0.05	0.16*	-0.05	0.04	0.24**	0.09	1			
11	创业动机	0.49	0.50	0.18*	0.03	0.01	0.04	0.01	0.40	0.22**	-0.05	-0.09	0.05	1		
12	创业状态	0.56	0.50	0.17*	0.07	0.06	0.13	-0.03	0.21**	-0.01	0.07	-0.03	0.11	-0.06	1	

注: * 表示 $P < 0.05$; ** 表示 $P < 0.01$ 。

^④ 樊纲等学者对中国各地区市场化进程进行了长期跟踪,并出版了系列报告。根据他们的研究显示(樊纲等^[39]),北京的市场化指数为9.55、天津的市场化指数为9.76、浙江省的市场化指数为11.39、广东省的市场化指数为11.04、湖北省的市场化指数为7.40、辽宁省的市场化指数为8.66、四川省的市场化指数为7.66、陕西省的市场化指数为5.36。依此为依据,在CPSED的8个被调查城市中,北京、天津、杭州(浙江省)和广州(广东省)可以被界定为市场经济发达地区,平均市场化指数为10.44;相比较而言,武汉(湖北省)、沈阳(辽宁省)、成都(四川省)和西安(陕西省)的市场化程度较低,平均指数仅为7.27,显著低于上述4个城市的平均数。

表 3 列示的是先前工作经验体制隶属性及其他变量对创业行为速度的层级回归结果。模型 1-1 是针对全部样本的控制变量对因变量的回归模型; 模型 1-2 是针对全部样本的控制变量、自变量和调节变量对因变量的主效应模型。模型 2-1 和模型 2-2 是以市场经济发达程度为标准的分组回归模型, 其中模型 2-1 是发达地区组的回归模型, 模型 2-2 是欠发达地区组的回归模型。模型 3-1 和模型 3-2 是以关系人单位属性为标准的分组回归模型, 其中, 模型 3-1 是体制内关系人组的回归模型, 模型 3-2 是体制外关系人组的回归模型。

表 3 中的模型 1-2 显示, 体制内工作经验对创业行为速度有显著的正向预测作用 ($\beta = 0.16, P < 0.10$)。同时体制外工作经验对创业行为速度有显著的正向预测作用 ($\beta = 0.38, P < 0.01$)。因此, 假设 1 和假设 2 均得到了验证。

表 3 中的模型 2-1 和模型 2-2 显示, 体制

内工作经验在发达地区 ($\beta = 0.16, P = 0.21$) 和欠发达地区 ($\beta = 0.25, P < 0.01$) 两组样本中对创业行为速度的回归系数发生了变化, 体制外工作经验在发达地区 ($\beta = 0.41, P < 0.01$) 和欠发达地区 ($\beta = 0.28, P = 0.31$) 两组样本中对创业行为速度的回归系数发生了变化。为了检验其回归系数变化是否存在显著性, 遵循文献 [41] 的建议, 本文采用 Z 检验来进行判断, 计算得出体制内工作经验在两组样本中回归系数变化的 Z 值为 3.16, 体制外工作经验在两组样本中回归系数变化的 Z 值为 5.16, 均大于 2.58 ($P < 0.01$) 的显著性临界值。因此, 可以判断在两组样本中, 体制内工作经验和体制外工作经验的回归系数存在显著性差异, 即市场经济发达程度越高, 体制外工作经验对创业行动速度的正向作用越强, 而体制内工作经验对创业行动速度的正向作用则变弱, 因此, 假设 3(a) 和假设 3(b) 得到了验证。

表 3 先前工作经验体制隶属性及其他变量对创业行为速度的层级回归结果

Table 3 The regression model of entrepreneurial speed

样本特征	因变量: 创业行为速度					
	全部样本		分组回归: 市场发达程度		分组回归: 关系人单位	
	控制变量 模型 1-1	主效应 模型 1-2	发达地区 模型 2-1	欠发达地区 模型 2-2	体制内 模型 3-1	体制外 模型 3-2
性别(以女性为参照)	0.01	-0.02	0.02	-0.09	0.06	-0.09
年龄(对数)	-0.16*	-0.11	-0.12	-0.05	0.06	-0.17
学历(以本科以下为参照)	0.11	0.10	0.08	0.15	0.20	0.04
创业经验(以无创业经验为参照)	0.03	0.01	0.03	-0.05	0.03	-0.06
工作经验(以无工作经验为参照)	0.05	-0.32**	-0.26	-0.37	-0.16	-0.30
所在产业(以非制造业为参照)	0.01	-0.03	0.08	-0.22*	-0.08	0.02
团队创业(以非团队创业为参照)	0.05	0.05	-0.03	0.14	0.17	-0.03
技术创业(以非技术创业为参照)	-0.18**	-0.19**	-0.20*	-0.13	-0.30**	-0.13
创业动机(以非机会型为参照)	0.18**	0.19**	0.15	0.23*	0.12	0.15
创业状态(以非筹备状态为参照)	0.20**	0.24**	0.26**	0.28**	0.36**	0.18*
体制内工作经验		0.16*	0.16	0.25*	0.15	0.18
体制外工作经验		0.38***	0.41***	0.28	0.42**	0.31*
关系人单位属性		0.01	-0.19*	0.21*		
市场化程度		0.09			-0.24	0.21**
R^2	0.15	0.21	0.29	0.30	0.49	0.21
调整 R^2	0.09	0.14	0.16	0.14	0.29	0.10
R^2 变化		0.06**				
F 值	2.622***	2.735***	2.302**	1.812*	2.458**	1.916**
N, df	157, 10	157, 14	89, 13	68, 13	48, 13	109, 13

注: 表中列示的是标准化回归系数; * 表示 $P < 0.10$; ** 表示 $P < 0.05$; *** 表示 $P < 0.01$ 。

表 3 中的模型 3-1 和模型 3-2 显示,体制内工作经验在体制内关系人($\beta = 0.15, P = 0.368$)和体制外关系人($\beta = 0.18, P = 0.103$)两组样本中对创业行为速度的回归系数均不显著,同时体制内工作经验在两组样本中回归系数变化的 Z 值为 0.44,小于 1.96($P < 0.05$)的显著性临界值,表明回归系数之间不存在显著性差异,由此,假设 4(a) 没有得到验证.另一方面,体制外工作经验在体制内关系人($\beta = 0.42, P < 0.01$)和体制外关系人($\beta = 0.31, P < 0.10$)两组样本中对创业行为速度的回归系数发生了变化,同时体制外工作经验在两组样本中回归系数变化的 Z 值为 3.96,均大于 2.58 的显著性临界值,假设 4(b) 得到了验证.

4 结 束 语

本文的研究结果证实了创业行为速度是成功创办新企业并实现机会价值创造的重要决定因素,创业者先前工作经验体制隶属性有助于提升其在新企业生成过程中的创业行为速度,同时在不同制度环境和动用关系人单位属性条件下,先前工作经验体制隶属性与创业行为速度之间的关系呈现出不同的特点.

首先,创业者在社会系统中所处的位置及因此所累积的知识结构在很大程度上制约着其在创业过程中的行为优势.来自体制内组织的创业者在工作环境中塑造的资源获取知识优势有助于其在创业过程中得到广泛的资源和信息支持进而转化为快速的创业行动;而来自体制外组织的创业者在工作环境中收获的则是有关市场运作的商业知识优势,有助于其围绕新企业创建开展有效行动计划从而体现出更快的行动速度.与以往研究不同的是,这一发现表明创业者更善于通过利用来自先前工作环境所塑造的知识结构优势而非仅依靠基于经验存量的知识深度优势来谋求更快的创业行为速度优势.本文揭示了创业者先前工作经验会塑造创业者的知识结构进而影响其在新企业生成过程中的行为选择和速度,同时这种知识结构的差异更多地产生于其创业前就职组织的属性差异而并非取决于工作经验的存量差异.这意

味着,长期以来对先前工作经验在新企业生成过程中的作用机制认识不清的根本原因就在于过分关注经验存量差异而并没有真正关注到工作经验所带来的知识结构差异,关键在于工作经验是什么、来自哪里而不是工作经验的有无或时间长短,创业者先前工作经验隶属性,尤其是创业者创业前就职组织的属性更应该引起新企业生成过程研究的重视.

其次,我国转型期计划体制和市场体制两种力量在时间和空间上并存同时相互交融的复杂社会结构条件,形成了体制内和体制外两种差异性格局,同时直接导致了来自体制外和体制内格局的创业者异质性的创业行为优势.社会结构塑造并改变社会行为,这种塑造过程表现为对社会结构嵌入条件下行为主体认知方式和行为选择的约束,结果表现为不同社会结构条件下行为主体的行动优势差异^[42].与以往研究不同的是,这一发现表明创业者先前工作组织所嵌入社会结构和环境仍会对其经验性质和知识结构产生显著性影响.本文揭示了组织所嵌入环境特征经由塑造组织行为来影响组织内工作人员的行为方式和知识结构,进而影响其在离开组织后开展创业活动的行为优势.这意味着,除了组织属性之外,有关先前工作经验隶属性的研究更应该重视组织所嵌入环境属性的差异并挖掘其作用效果和方式,未来研究可以从不同角度(例如,行业属性、地区属性、文化属性)来更准确地测量创业者先前工作经验隶属性,验证其对创业行动行为速度、新企业绩效乃至成长之间的复杂作用关系.

本文发现市场经济发达程度会影响创业者先前工作经验体制隶属性优势诱发现实的创业行为速度的潜力大小.在市场经济发达地区内,创业者体制外工作经验往往会更有效地转化为快速的创业行动,而来自体制内工作经验的知识获取优势则得不到充分发挥,甚至难以转变为快速的创业行动.与以往研究不同的是,本文揭示了创业者来自先前工作经验的知识结构的环境适应性本质,在市场经济发达地区,用于支撑新企业生成过程中的资源消耗往往需要利用市场途径获得,而在规范市场经济条件下,利用市场途径获取资源的能力更多的取决于创业者的商业知识和技能而不是基于关系运作的资源获取^[43-44],创业者的体制

外工作经验更有助于其针对创业机会价值以及行动计划做出更加细致科学的规划,而体制内工作经验在基于关系运作的资源获取能力则难以适应环境所塑造的游戏规则。这个结论在一定程度上验证了环境特征是约束创业者来自先前工作经验的知识优势发生作用的重要边界条件,是对已有文献的重要补充。

本文发现借助利用在体制内工作的社会关系人,来自体制外组织的创业者对创业行为速度的促进作用会得到进一步强化,而来自体制内组织的创业者则难以通过利用在体制外工作的社会关系人获益,这个结果有着重要的理论启示。首先,本文发现在商业知识方面存在劣势的体制内创业者难以借助利用体制外关系人知识的互补来强化其对创业行为速度的促进作用力度。究其原因,尽管获取资源是开展行为的基础,但指导创业行为的商业知识比资源获取更加重要,正如 Shane^[45]所指出的,商业经验丰富的创业者会基于自身的知识积累、主观判断甚至直觉行动,有针对性地设计创业行动计划及其内部联系,谋求新企业生存和成长。这种基于商业经验而积累起来的知识需要时间的积累、行为与情境的锤炼,难以在短期内通过整合外部资源来获得,从而导致体制内创业者难以从体制外关系人那里弥补自身的商业知识劣势。本文的研究结果表明在新企业生成过程中,人力资本和社会资本之间存在着互补效应而不是替代效应,同时这种互补效应是单向而不是双向的,这进一步强化了新企业是通用知识与特殊知识的组合体的理论观点,是对已有文献的重要补充。未来研究可以采用纵向追踪式研究设计,探索在企业生命周期的不同阶段(生成之前、生存期、快速成长期),创业者人力资本与社会资本的独立和交互作用方式和效果,挖掘基于人力资本的能力与基于社会资源的资源对创业结果的贡献及大小。

其次,这个结果还反映出我国情境下人力资本与社会资本互动关系对创业结果作用的特殊性。一方面,我国体制内和体制外格局的相对力量已经开始发生变化,改革开放的重点已经从打破计划经济体制转移到规范社会主义市场经济体制建设上,环境转变在客观上凸显了在新企业创建和运营中商业知识和技能的重要位置,我国改革

开放后的3次制度变革浪潮伴随了农民、下海官员和海归创业三代中国企业家成长也反应出了商业知识和技能越来越重要的事实。但是,我国的二元社会结构可能会长期存在,以资源控制为导向的体制内格局仍会发生着非常重要的影响,尽管本文并没有发现体制内创业者借助体制外关系人来强化其资源获取优势的实证证据,但这并不意味着基于体制内工作经验的资源获取能力优势的弱化,在某些体制内力量占主导地位的行业和领域,也许仍会存在来自体制内创业者借助体制外关系人的商业知识互补来强化其创业行为速度的现象。未来研究可以在区分体制内格局和体制外格局相对力量大小(例如,行业和地区),更细致地刻画体制内创业者如何动用体制外关系人来获取商业知识进而实现商业知识和资源的组合向快速创业行动转化的作用关系。

本文对创业实践和政策制定具有重要的启示。对于创业实践而言,本文的研究表明有创业打算的个体应善于通过利用来自先前工作环境所塑造的知识结构优势而非仅仅依靠基于经验存量的知识深度优势来实现更快的创业行为速度。创业是理性并可管理的行为过程,成败更多地取决于创业者自身的素质和能力,在做出创业决策之前,不妨认真评价自己创业前工作单位的属性,了解自身在哪些方面具备能力优势,同时采用对应措施来弥补劣势。具体而言,针对来自体制内单位的创业者,可以通过组建创业团队等方式来弥补自身在商业知识方面的劣势,而针对来自体制外单位的创业者,创业地点的选择可能显得更加重要,在市场经济体系相对完善的体系内创业,将更有助于自身商业知识优势的发挥。

对于相关政府部门而言,本文的研究结果发现了我国创业活动强度和区域差异的深层次体制原因,尤其在市场经济欠发达地区往往也是经济发展水平较低的地区,要改善创业环境、鼓励并扶持创业活动,相关政策措施就不能仅停留于税收减免、资金与管理支持等层面,更应该重视并强化面向市场经济的框架体系建设,采取针对性措施来化解甚至打破体制内和体制外并存甚至相互竞争的格局,培育市场经济文化和商业意识,这将有助于更多有创业意愿的体制外创业者在更宽松的氛围下开创企业,发挥其知识和技能优势,从

而培育出更多有价值创造潜力的新企业。

本文的研究局限主要表现在对先前工作经验体制隶属性的测量上。如前所述,工作单位属性可能会塑造创业者异质性知识结构,但这种知识结构需要时间的积累、行为与情境的锤炼,难以在短期内通过整合外部资源来获得,即结合单位属性类别及在特定类别的工作时间可能会更细致的反应单位属性所塑造的创业者知识结构差异。未来研究可以在深度案例研究判断先前经验隶属性及其深度的作用基础上,开展大样本问卷调查来进一步检验本文的研究结论。此外,由于CPSED调查主要通过电话访问开展,涉及题项较多,对于动

用社会关系仅考察了最重要的第一人情况,尽管这可能在一定程度上概括创业者利用社会关系特征的普遍性,但并不全面,可能在一定程度上影响研究结论的普适性。未来研究可以通过跨地区联合问卷调查方式,采用大样本问卷调查研究进一步检验本文的研究结论。最后,尽管控制了创业者层面、新企业层面的影响,但本文并没有考虑诸如机会特征、环境不确定性对创业行为速度的影响。而已有研究表明机会和环境特征在很大程度上制约着创业者的行为速度和结果,未来研究可以进一步增加机会和环境因素对上述作用关系的影响,有助于更加贴近创业现实。

参考文献:

- [1]Shane S, Venkataraman S. The promise of entrepreneurship as a field of research [J]. *Academy of Management Review*, 2000, 25, (1): 217 - 226.
- [2]Lichtenstein B B, Carter N M, Dooley K J, et al. Complexity dynamics of nascent entrepreneurship [J]. *Journal of Business Venturing*, 2007, 22(2): 236 - 261.
- [3]Lichtenstein B B, Dooley K J, Lumpkin G T. Measuring emergence in the dynamics of new venture creation [J]. *Journal of Business Venturing*, 2006, 21(2): 153 - 175.
- [4]Carter N M, Gartner W B, Reynolds P D. Exploring start-up event sequences [J]. *Journal of Business Venturing*, 1996, 11(3): 151 - 166.
- [5]Delmar F, Shane S. Does experience matter? The effect of founding team experience on the survival and sales of newly founded ventures [J]. *Strategic Organization*, 2006, 4(3): 215 - 247.
- [6]Hsu D H. Experienced entrepreneurial founders, organizational capital, and venture capital funding [J]. *Research Policy*, 2007, 36(5): 722 - 741.
- [7]Davidsson P, Honing B. The role of social and human capital among nascent entrepreneurs [J]. *Journal of Business Venturing*, 2003, 18(3): 301 - 331.
- [8]Liao J, Welsch H. Roles of social capital in venture creation: Key dimensions and research implications [J]. *Journal of Small Business Management*, 2005, 43(4): 345 - 362.
- [9]Kim P, Aldrich H, Keister L. Access (not) denied: The impact of financial, human, and cultural capital on entrepreneurial entry in the United States [J]. *Small Business Economics*, 2006, 27(1): 5 - 22.
- [10]Child J, McGrath R G. Organizations unfettered: Organizational form in an information-intensive economy [J]. *Academy of Management Journal*, 2001, 44(6): 1135 - 1148.
- [11]Cliff J E, Jennings P D, Greenwood R. New to the game and questioning the rules: The experiences and beliefs of founders who start imitative versus innovative firms [J]. *Journal of Business Venturing*, 2006, 21(5): 633 - 663.
- [12]Child J, Tse D K. China's transition and its implications for international business [J]. *Journal of International Business Studies*, 2001, 32(1): 5 - 21.
- [13]杨俊, 张玉利. 国外PSED项目研究评述及其对我国创业研究的启示 [J]. *外国经济与管理*, 2007, 29(8): 1 - 9.
Yang Jun, Zhang Yuli. The review and implications of PSED-style research [J]. *Foreign Economics and Management*, 2007, 29(8): 1 - 9. (in Chinese)
- [14]田莉, 龙丹. 创业过程中先前经验的作用解析——最新研究成果综述 [J]. *经济理论与经济管理*, 2009, (11): 41 - 45.
Tian Li, Long Dan. The effectiveness of prior experience in entrepreneurial process: Review and future direction [J]. *Eco-*

- conomic Theory and Business Management ,2009 ,(11): 41 - 45. (in Chinese)
- [15]薛红志,王迎军,田 莉. 创业者先前工作经验与新企业初期绩效关系研究[J]. 科学学研究,2009 ,27(6): 896 - 902.
- Xue Hongzhi ,Wang Yingjun ,Tian Li. Research on the entrepreneurs' prior experience and new venture performance [J]. Studies in Science of Science ,2009 ,27(6): 896 - 902. (in Chinese)
- [16]朱秀梅,陈 琛,蔡 莉. 网络能力、资源获取与新企业绩效关系实证研究[J]. 管理科学学报,2010 ,13(4): 44 - 55.
- Zhu Xiumei ,Chen Chen ,Cai Li. Network capacity ,resource acquisition and new venture performance [J]. Journal of Management Sciences in China ,2010 ,13(4): 44 - 55. (in Chinese)
- [17]蒋春燕,赵曙明. 组织学习、社会资本与公司创业——江苏与广州新兴企业的实证研究[J]. 管理科学学报,2008 ,11(6): 61 - 76.
- Jiang Chunyan ,Zhao Shuming. Organizational learning ,social capital and corporate entrepreneurship: The empirical study based on new venture in Jiangsu and Guangzhou [J]. Journal of Management Sciences in China ,2008 ,11(6): 61 - 76. (in Chinese)
- [18]Benner M J ,Tripsas M. The influence of prior industry affiliation on framing in nascent industries: The evolution of digital cameras [J]. Strategic Management Journal ,2012 ,33(3): 277 - 302.
- [19]Morris M H ,Kuratko D F ,Schindehutte M ,et al. Framing the entrepreneurial experience [J]. Entrepreneurship Theory and Practice ,2012 ,36(1): 11 - 40.
- [20]Unger J M ,Rauch A ,Frese M ,et al. Human capital and entrepreneurial success: A meta-analysis review [J]. Journal of Business Venturing ,2011 ,26(3): 341 - 358.
- [21]Reuber A R ,Fischer E. Understanding the consequences of founders' experience [J]. Journal of Small Business Management ,1999 ,37(2): 30 - 45.
- [22]Beckman C M ,Burton M D. Founding the future: Path dependence in the evolution of top management teams from founding to IPO [J]. Organization Science ,2008 ,19(1): 3 - 24.
- [23]Burton M D ,Sorensen J B ,Beckman C. Coming from Good Stock: Career Histories and New Venture Formation [M]// Lounsbury M ,Ventresca M. Research in the Sociology of Organizations ,JAI Press Inc. ,2002: 229 - 262.
- [24]Boisot M ,Child J. From fiefs to clans and network capitalism: Explaining China's emerging economic order [J]. Administrative Science Quarterly ,1996 ,41(4): 600 - 628.
- [25]Child J ,Lu Y. Institutional constraints on economic reform: The case of investment decisions in China [J]. Organization Science ,1996 ,7(1): 60 - 77.
- [26]Tan J. Venturing in turbulent water: A historical perspective of economic reform and entrepreneurial transformation [J]. Journal of Business Venturing ,2005 ,20(5): 689 - 704.
- [27]边燕杰,李路路,李 煜,等. 结构壁垒、体制转型与地位资源含量 [J]. 中国社会科学,2006 ,(5): 100 - 109.
- Bian Yanjie ,Li Lulu ,Li Yu ,et al. Structural barriers ,institutional transformation and resource differentials: The Chinese general social survey report [J]. Social Science in China ,2006 ,(5): 100 - 109. (in Chinese)
- [28]Tao Z ,Zhu T. Agency and self-enforcing contacts [J]. Journal of Comparative Economics ,2000 ,28(1): 80 - 94.
- [29]Blau P M. A macrosociological theory of social structure [J]. The American Journal of Sociology ,1977 ,83(1): 26 - 54.
- [30]Peng M W. Institutional transitions and strategic choices [J]. Academy of Management Review ,2003 ,28(2): 275 - 296.
- [31]Tan J ,Yang J ,Veliyath R. Particularistic and system trust among small and medium enterprises: A comparative study in China's transition economy [J]. Journal of Business Venturing ,2009 ,24(6): 544 - 557.
- [32]Chatterji A. Spawned with a silver spoon? Entrepreneurial performance and innovation in the medical device industry [J]. Strategic Management Journal ,2009 ,30(2): 185 - 206.
- [33]Zimmerman M A ,Zeitz G J. Beyond survival: Achieving new venture growth by building legitimacy [J]. Academy of Management Review ,2002 ,27(3): 414 - 431.
- [34]Scott W R. Institutions and Organizations [M]. Thousand Oaks: Sage Publications ,2001.
- [35]Peng M W ,Heath P S. The growth of the firm in planned economies in transition: Institutions ,organizations ,and strategic choice [J]. Academy of Management Review ,1996 ,21(2): 492 - 528.

- [36]Shane S. Prior knowledge and the discovery of entrepreneurial opportunities [J]. *Organizational Science*, 2000, 11(4): 448 – 469.
- [37]Alvarez S A, Barney J B. Organizing rent generation and appropriation: Toward a theory of the entrepreneurial theory firm [J]. *Journal of Business Venturing*, 2004, 19(5): 621 – 635.
- [38]樊 纲,王小鲁,张立文,等. 中国各地区市场化相对进程报告 [J]. *经济研究*, 2003, (3): 9 – 18.
Fan Gang, Wang Xiaolu, Zhang Liwen, et al. Marketization index for China's provinces [J]. *Economic Research Journal*, 2003, (3): 9 – 18. (in Chinese)
- [39]樊 纲,王小鲁,朱恒鹏. 中国市场化指数——各地区市场化相对进程 2009 年报告 [M]. 北京: 经济科学出版社, 2010.
Fan Gang, Wang Xiaolu, Zhu Hengpeng. NERI Index of Marketization of China's Provinces 2009 Report [M]. Beijing: Economic Science Press, 2010. (in Chinese)
- [40]Campbell K E, Marsden P V, Hurlbert J S. Social resources and socioeconomic status [J]. *Social Network*, 1986, 8(1): 97 – 117.
- [41]Cohen J, Cohen P. *Applied Multiple Regression/Correlation Analysis for the Behavioral Sciences* (2nd edition) [M]. Hillsdale: Erlbaum, 1983.
- [42]Granovetter M. Economic action and social structure: The problem of embeddedness [J]. *American Journal of Sociology*, 1985, 91(3): 481 – 493.
- [43]Chen X-P, Yao X, Kotha S. Entrepreneur passion and preparedness in business plan presentations: A persuasion analysis of venture capitalists' funding decisions [J]. *Academy of Management Journal*, 2009, 52(1): 199 – 214.
- [44]Kirsch D, Goldfarb B, Gera A. Form or substance: The role of business plans in venture capital decision making [J]. *Strategic Management Journal*, 2009, 30(5): 487 – 515.
- [45]Shane S. Prior knowledge and the discovery of entrepreneurial opportunities [J]. *Organizational Science*, 2000, 11(4): 448 – 469.

Affiliation of prior experience , marketization , and entrepreneurial speed

YANG Jun¹ , HAN Wei² , ZHANG Yu-ti¹

1. Business School of Nankai University , Research Center of Entrepreneurial Management , Tianjin 300071 , China;
2. School of Management , Southwest University of Political Science & Law , Chongqing 401120 , China

Abstract: The extant literature suggests that entrepreneurial speed is the antecedent to new venture creation. However, there is little knowledge about the antecedents to entrepreneurial speed. This paper addressed the relationship between entrepreneurs' affiliation of prior experience and entrepreneurial speed, as well as the moderation effects of marketization and the affiliation of mobilized network contacts. The results showed that both prior experiences embedded in planned and market system could promote the entrepreneurial speed. Furthermore, in the context of higher marketization, the positive relationship between prior experience affiliated by planned system and entrepreneurial speed is higher than the context of lower marketization. And entrepreneur from market system could promote the entrepreneurial speed by mobilizing the network contact embedded in planned system. The results provide significant implications to the research on entrepreneurial behavior, entrepreneurial management and policy making.

Key words: prior experience; affiliation; entrepreneurial speed; entrepreneur