

doi: 10.19920/j.cnki.jmsc.2026.02.008

数字金融能促进共同富裕吗?^①

——基于企业微观视角

田 丰, 范小云*, 沈欣燕

(南开大学金融学院, 天津 300350)

摘要: 治国之道, 富民为始。扎实推进共同富裕是新时代的核心目标, 数字金融为实现这一目标提供新的路径选择。其中, 企业作为应用数字金融、创造社会财富、履行社会责任的核心主体, 是把数字金融赋能转化为共同富裕成果的重要微观载体与行动枢纽。本文从企业微观视角, 研究数字金融对共同富裕的影响。结果发现, 企业层面, 数字金融应用倾向越明显, 推动共同富裕表现越好。基于新结构经济学与委托代理理论, 从总体富裕与共享富裕两方面进行机制分析, 发现数字金融通过助力企业创造物质财富、改善初次分配、为再分配提供税收保障、承担社会责任作用于企业参与共同富裕进程, 并证实总体富裕是共享富裕的物质基础。本文为数字金融更好发展、实现其对共同富裕的推动潜能提供理论指引与政策参考。

关键词: 数字金融; 共同富裕; 总体富裕; 共享富裕

中图分类号: F832.1 **文献标识码:** A **文章编号:** 1007-9807(2026)02-0140-16

0 引言

共同富裕, 蕴含“国之称富者, 在乎丰民”的千年智慧, 在新时代被赋予深刻理论内涵与实践使命, 党的二十大将其确立为中国特色社会主义本质要求。从理论上讲, 共同富裕包含“富裕”与“共同”两个维度^[1], “富裕”体现生产力发展水平, 是财富积累体量, “共同”反映生产关系, 强调成果共享^[2]。由此, 实现共同富裕的路径可以归纳为物质资料的不断积累与合理分配, 涉及生产与分配过程。尽管《共同富裕蓝皮书(2022)》显示 2013 年—2020 年共同富裕指数有所上升, 但在推进过程中仍面临结构性挑战, 生产与分配机制有待完善^[3]。在此背景下, 构建效率与公平相协同的微观机制, 是实现共同富裕的关键挑战, 而当前理论基础与微观路径仍显模糊。

基于共同富裕对政府、市场等多主体参与的要求, 企业作为市场经济微观主体与价值创造、分

配的核心载体^[4], 在推动共同富裕进程中扮演着关键角色, 它的行为选择直接关系到生产与分配两大环节衔接效果, 其不仅是社会财富积累的推动者, 也是初次分配的实施者, 再分配与第三次分配的参与者, 在联动政府、家庭等多部门中发挥着重要作用。

金融体系本应在资源配置中发挥枢纽作用, 但传统金融存在“精英俘获”倾向, 素有嫌贫爱富特征, 服务门槛高、覆盖群体窄, 存在结构性扭曲, “麦克米伦缺口”难以弥合, 长尾群体被排斥, 反而可能加剧贫富分化。

数字金融兴起, 为破解上述困境提供新的可能。数字金融, 是指通过数字技术对金融业务的拓展和延伸, 如融资、支付、相关中介服务等^[5], 是在传统金融基础上的新金融模式^[6]。其依托大数据、区块链、人工智能等技术, 引起支付、理财、借贷、智能投顾等方面巨大变革, 更具技术穿透性与

① 收稿日期: 2023-11-23; 修订日期: 2025-12-04。

基金项目: 国家自然科学基金资助项目(72073076); 国家社会科学基金后期资助项目(22FJYB033)。

通讯作者: 范小云(1969—), 女, 山西平遥人, 博士, 教授, 博士生导师。Email: fanxiaoyun@nankai.edu.cn

群体穿透性,具有金融资源配置的矫正效应^[7]。数字金融正重塑企业的金融行为与生产决策模式,有利于在生产端实现技术升级与效率提升,做好价值创造;在分配端借助数据透明性与治理优化,建立更公平的价值共享机制。企业积极拥抱数字金融的过程,本质上是通过微观主体行为变革^[8]将资金、技术赋能转化为兼具经济增长与分配改善双重效益的发展动力,构建效率——公平良性循环,是实现“在高质量发展中促进共同富裕”这一国家战略目标的关键微观路径。但需注意的是,数字技术具有门槛性,可能导致“数字鸿沟”^[9],技能偏向特征决定具有技术优势者获得更大经济利益,共同富裕进程因此可能受到掣肘。并且,数字金融具有金融与技术双重风险^[10,11],对监管水平要求较高。此外,数字金融发展初期可能存在资本逐利问题,使其发展具有局限性。因此,数字金融是否有助于促进共同富裕,或许需要进一步讨论。

本文可能的创新点:理论上,丰富数字金融与共同富裕的研究。一是,着手微观视角,将研究主体聚焦企业,将宏观政策穿透至经济肌体。考虑到宏观数据粒度较粗,受产业数字金融概念^②启发,运用文本分析法,构建企业层面数字金融应用倾向指标,还运用微调的BERT语言模型构建该指标进行稳健性检验,更直观反映企业主动运用倾向,而非外部数字金融环境影响。并将这一微观指标与企业共同富裕指标结合进行探讨,为后续研究提供参考,是对现有以宏观和家户研究为主的重要补充。二是,探究了企业层面上,数字金融如何对共同富裕产生影响。基于新结构经济学与委托代理理论,构建赋能与治理双重分析框架,系统检验数字金融这个复合冲击对总体富裕及共享富裕两类渠道的影响,具体从积累物质财富、改善初次分配、落实再分配与第三次分配角度对机制进行梳理。实践上,如何实现高质量共同富裕是当前重要议题之一,本文拓宽了共同富裕在微观实践的探索,探究了在企业层面扎实推进的情况,厘清数字金融对共同富裕的作用机制,延展社会责任研究脉络。将实现共同富裕的探讨,从宏观增长——分配关系,引向微观企业内部行为;从静态

的收入结果衡量,引向与动态的创收能力提升相结合;从传统政策干预,引向资源与分配驱动的内生变革力量,以期促进企业加强与数字金融的深度融合,优化资源配置、改善分配结构、履行社会责任,从效率与公平的辩证统一关系中,提炼数字时代推动共同富裕的新范式。

1 理论与假设

1.1 理论分析

库兹涅茨倒U型曲线假说认为,在经济发展初期,收入不平等随人均收入增长加剧;当经济发展跨越某个拐点后,不平等程度开始下降^[12]。然而,各国后续发展情况对该假说提出挑战^[13]。中国经济增长伴随收入差距显著扩大,但并未出现库兹涅茨预言拐点^[14]。这表明,增长与分配的关系并非简单自动化过程,而是受制度和技术等结构性力量的塑造,这一现实将研究焦点从“是否自动收敛”转向“如何主动构建”。在此背景下,共同富裕理论是对经典发展经济学的超越与深化,它经历了从“让一部分人、一部分地区先富起来”的效率优先导向,向“在高质量发展中促进共同富裕”的效率与公平统筹导向转变,是从对“做大蛋糕”单方面强调,演进为对“做大蛋糕”与“分好蛋糕”辩证统一的系统性思考^[3],其核心特征是:不是平均主义,承认并鼓励基于贡献的合理差异;不是福利主义,强调共创共享;是一个动态多维度过程,涵盖物质与精神生活,涉及收入财产、公共服务和机会均等等多层面。

回应从库兹涅茨到中国新时代共同关注的问题:动态经济结构中,何种力量能够同时优化生产效率与分配结构?本文把数字金融视为在数字时代重塑生产与分配格局的关键结构性力量之一,引入新结构经济学与委托代理理论,论述数字金融通过改变企业要素禀赋、技术选择和治理结构等,在源头提升创造价值的效率和改善分享价值的公平,使经济增长过程更具包容性。

新结构经济学核心思想是:经济体最优产业结构和技术结构内生于当时要素禀赋^[15]。数字金

② 产业数字金融:是指以数字技术为产业发展提供数字化解决方案和一站式全方位金融服务的一种创新模式。

融深刻改变企业可利用资本、技术要素的有效性,使有效要素从稀缺转向丰裕.从而:一是促使实业投资广度扩张与深度升级;二是改变创新态度,使企业有能力为当前技术改造融资,更有意愿为未来技术前沿投资,引导技术从被动适应转向主动升级,要素从“资本-劳动”转向“资本-劳动-研发”;三是影响全要素生产率,助使采用更先进的生产工艺,技术边界外移,提高效率.表现在宏观层面,千万个微观企业实业投资扩张、创新活跃与全要素生产率提升,汇聚成整个经济体实体经济发展、技术进步和生产总值持续增长,生产力提高,国民财富增加.

基于委托代理理论对数字金融影响分配行为进行分析.在三次分配中,管理层与股东及社会之间存在目标不一致和信息不对称问题^[16].初次分配中,管理层追求短期绩效或个人权威,可能扭曲劳动与资本分配比例;再分配中,管理层为留存更多利润,可能采取激进避税策略,侵蚀再分配税基;三次分配中,管理层可能将慈善捐赠异化为个人声誉投资工具.而数字金融通过大数据风控和供应链金融等技术,改善信息披露,让股东、员工和社会监督企业分配行为;通过提升企业绩效,降低管理层扭曲分配达成个人目标的动机.因此,数字金融不仅通过资源赋能,更通过治理赋能,改变企业内部决策环境,使分配更公平有效.

1.2 研究假设

1.2.1 企业微观层面数字金融对共同富裕的影响

从借贷方式来看,数字金融是对传统金融的有益补充^[17],供应链金融、智能投顾系统等方式,缓解道德风险与逆向选择,增强财务稳健性,对积累物质财富有重要意义.从市场扩容来看,数字技术重构支付体系,实现实时清算,提升客户覆盖,重塑市场格局,也便利消费,牵引供给,激发企业活力.有利于企业全链条式生产发展,推动财富创造与共享.归纳“富裕”与“共同”两个维度分析,数字金融通过技术资金支持提高企业生产效益^[18],促进财富增长,社会物质资料富裕;通过信息透明与治理优化,推动成果共享,使企业在三次分配中发挥重要作用^[19].由此提出如下假设:

H1 数字金融有利于提升企业参与共同富裕水平.

1.2.2 企业微观层面数字金融影响共同富裕的作用机制

生产力与生产关系是马克思主义分析社会发展的核心框架,总体富裕与共享富裕本质上是该理论的具体实践.总体富裕侧重价值创造,生产力提高;共享富裕侧重价值分配,生产关系调整.

总体富裕指通过高质量发展实现经济总量增长、社会财富积累、综合实力提升,为共享发展成果奠定物质基础的过程,关注微观企业的价值创造,鼓励要素活力迸发,提升社会财富总量^[1].总体富裕是“蛋糕做大”的物质根基,体现发展是解决一切问题的基础.共享富裕指在总体富裕基础上,通过社会多主体协同、政策调节与制度创新,使发展成果惠及全体人民的过程,关注分配格局优化,考察数字金融的社会效益.共享富裕是“蛋糕分好”的价值归属,强调共建共享,构建橄榄型收入结构.总体富裕与共享富裕相辅相成,忽视总体富裕会导致共享无物可分,陷入贫困陷阱;忽视共享富裕会导致发展成果失衡,不利于可持续发展.

本文先从总体富裕方面论证数字金融对实业投资、创新活力以及全要素生产率的作用;然后,企业价值增长为优化收入分配创造可能性和经济剩余,从初次分配、再分配、第三次分配讨论共享富裕机制^[19].以探寻效率与公平在高水平上达成内在统一的现实路径.

1) 数字金融增进总体富裕程度.企业是生产力发展中坚力量,要做强实业,不被短期利润迷惑走向“脱实向虚”^[20],数字金融使企业获取生产发展资金,让其有更多可能与规划进行固定资产安置、生产线改造升级等^[21].此外,数字技术使投资方更好进行贷后管理,区块链实现追溯责任信息与资金去向,督促企业进行设备更新、数字化转型^[22],专注发展实业,提升企业韧性^[23],为共同富裕提供物质基础.

2024年政府工作报告提出推进高水平科技自立自强,强调企业在创新中的主体作用.数字金融通过双重路径对企业创新活动形成有效支撑:一方面,依托大数据风控与普惠信贷,为创新提供持续稳定的资金支持^[24];另一方面,通过提升信息披露质量,抑制管理层短期主义倾向,并在技术辅助下实时跟进创新进程^[25].由此,提升科技创

新动力,积累物质财富。

党的十九大报告提出要提高全要素生产率,推动经济发展三大变革——质量变革、效率变革、动力变革。数字金融将资金、数据及数字技术等要素带入生产要素组合,使旧生产要素焕发新活力,促进产品和服务升级^[26];还能提升决策效率和监督有效性^[27],为持续提高全要素生产率提供内在动能。有助于企业实现自身财富积累,为全社会共同富裕奠定微观基础。由此提出如下假设:

H2 企业微观视角下,数字金融有助于投资实业,支持创新,提高全要素生产率,进而带动生产力发展,社会财富值提高,筑牢共同富裕物质基础。

2) 数字金融推进共享富裕程度。初次分配。企业是初次分配的主体,减少企业内收入不平等是实现共同富裕的微观基石。数字金融有利于调节薪酬结构,一是缓解资金约束及提高盈利,为增加员工薪酬与福利提供资金支持;二是信息透明与薪酬公平机制。区块链实现薪酬发放全程可溯与不可篡改^[28],技术上杜绝人为操作与薪资拖欠问题;大数据与人工智能基于客观数据而非主观判断,构建多维度绩效评估体系;算法能客观、动态地调整岗位薪资,有效减少管理层过度薪酬集权。同时,行业薪酬数据的公开与流通使企业可依市场基准动态优化薪酬结构,倒逼其建立更公平分配制度;三是职业技能角度。数字金融通过缓解资金压力及强化数字技能需求,使企业加大员工培训投入,提升低技能劳动者的人力资本与议价能力,缩小技能溢价,还能提高对企业租金的分享比例^[29],平均收入增长;四是管理层角度,数字技术实时获取市场需求与客户反馈,为研发提供精准导向,增强决策智能性与市场贴合度,削弱管理层主导作用,这可能导致其平均工资下降。可见,数字金融有助于提升初次分配有效性,扩大中等收入群体,遏制两极分化,也有助于打破代际固化,促进机会公平。由此提出如下假设:

H3a 数字金融改善初次分配,从“企业小公平”到“社会大共富”,促进共同富裕。

再分配。企业推进共同富裕最基本方式是合法经营,照章纳税,支持再分配制度充分发挥作用。首先,数字技术使经营全面留痕,提升信息链条透明度与监管穿透性,增加逃税风险与成本,抑

制避税动机^[30]。其次,数字金融缓解流动性约束,流动性变化改变行为决策^[31],降低内部资金依赖,避税边际收益下降。由此,推动企业依法纳税,增强再分配调节能力,夯实共同富裕制度基础。

H3b 数字金融间接监督和直接促进企业合法合规纳税,为再分配制度提供资金保障,促进共同富裕。

第三次分配。中央财经委员会将第三次分配纳入基础性制度,是实现共同富裕的重大命题,是“效率红利”转化为“社会红利”关键一环。数字金融发展增进企业参与第三次分配的主观意愿和客观能力。资源层面,显著提升财务柔性,使满足经营需求后仍具备充裕稳定的资金参与公益事业,突破传统条件下社会贡献与企业发展间的资源约束;激励层面,区块链等技术增强公益流程透明度,降低边际成本,且数字足迹使慈善行为更易被利益相关者识别^[32],形成新型声誉资本,转化为品牌价值、市场估值、政府关系及供应链地位^[33],实现企业发展与公益参与有机统一;治理层面,数字金融基础设施的完善催生多层次责任共同体。智能合约公益项目、与政府扶贫数据互联互通等新模式,使第三次分配从零散捐赠演进为系统化共享价值创造,构建长效机制。同时,企业自愿参与第三次分配的行为,有助于形成奉献扬善的社会氛围,通过弘扬公益精神提升人文素养,推动精神层面共同富裕。

H3c 数字金融能够推动企业积极参与第三次分配,缩小区域、群体差距,提高精神文明水平,促进共同富裕。

2 研究设计

2.1 数据来源

选取2012年—2021年A股上市企业数据,剔除上市不满一年、已退市或暂停上市的公司;剔除经营不善(ST股、*ST股、PT股)公司;剔除金融类和房地产企业,对数据进行上下1%缩尾处理,共3369家企业22626个观测值。企业层面数字金融发展指标数据来源于企业年报,共同富裕评级及其他企业数据来源于国泰安数据库。宏观数据来自国家统计局及中国研究数据服务平台。

2.2 变量说明与模型设定

2.2.1 变量说明

被解释变量: 企业共同富裕评级指数. 该数据是根据企业在参与实现共同富裕方面的综合水平进行的量化评价, 衡量企业行为对实现共同富裕的贡献程度. 该指标披露由小到大共九级, 将评级进行1~9赋值^[34], 数值越大, 评级越高.

解释变量: 企业层面数字金融应用倾向指标. 产业数字金融的兴起, 为数字金融发展提供具体应用场景, 推动数字金融在企业微观主体的运用与实践, 如融资、风控、支付结算、财务管理等. 受产业数字金融概念启发, 考虑宏观数据粒度较粗, 本文尝试将数字金融指标细化到企业内部, 衡量企业主动行为, 而非环境影响. 数字金融在企业应用情况暂未有具体金额披露, 故参考张叶青等^[35]、吴非等^[36]、孙济淮^[37]做法, 借鉴其确立关键词词典, 通过文本分析构建指标的设计思路. 具体介绍如下: 先根据数字金融定义, 即“数字技术+金融”, 包括底层技术支持与金融功能观^[38], 再结合对《“十四五”数字经济发展规划》、《数字中国建设整体布局规划》等有关政策文件和新闻会议深度理解, 与专家商讨后形成数字金融应用倾向词典, 词典由数字基础设施以及数字金融运用两个层次组成, 形成前提和递进关系, 体现数字技术与金融在企业的高度融合, 反映企业对数字金融的关注、布局以及运用. 关键词覆盖使用数字金融的技术条件, 即数字化、信息网络化的发展, 但更侧重于覆盖企业具体布局和使用数字金融业务的关键词, 如数字支付、数字理财、数字信贷、数字投资、数字融资、数字金融产品与服务、智慧银

行、网上保险、移动支付、网上贷款、网上银行、智能投顾等, 共包含近170个关键词^③. 再利用爬虫技术对年报进行归集, 并通过Python的pdfplumber库提取所有文本内容, 使用Jieba分词对文本进行分词处理, 通过统计词典中关键词出现的次数, 形成企业层面数字金融应用倾向指标.

控制变量: 经营层面有公司规模、资产负债率、总资产净利润率、营业收入增长率、流动资产比率、有形资产比率. 治理层面有两职合一、董事会规模、控股股东持股比例、独立董事占比^[39]. 地区层面有金融发展水平、人均地区生产总值^[28].

2.2.2 模型设定

$$\text{企业共同富裕评级}_{i,t} = \beta_0 + \beta_1 \text{企业层面数字金融应用倾向指标}_{i,t} + \beta_2 \text{Controls}_{i,t} + \sum \text{Ind} + \sum \text{Year} + \varepsilon_{i,t} \quad (1)$$

参考已有研究构造多元回归模型. 其中企业共同富裕评级_{*i,t*}是*i*企业在*t*时间的共同富裕评级指数, 企业层面数字金融应用倾向指标_{*i,t*}是*i*企业在*t*时间数字金融应用倾向性水平, 为减少右偏性, 取数字金融词频加一的对数值. *Controls_{i,t}*为控制变量集, 且对行业和年份进行固定, $\varepsilon_{i,t}$ 为误差项, 使用企业层面聚类稳健标准误.

2.3 描述性统计

主要变量描述性统计结果见表1, 数字金融应用倾向指标分布范围为0~5.613, 呈现显著差异, 均值为2.76, 说明数字金融应用倾向总体水平有待提高, 有些企业还在摸索尝试阶段. 共同富裕评级指数标准差为2.44, 表明企业在推动共同富裕方面存在一定差距. 其他变量统计结果位于合理区间, 与既有研究类似.

表1 描述性统计

Table1 Descriptive statistics

变量	样本数	均值	标准差	中位数	最小值	最大值
企业共同富裕评级	22 626	5.00	2.44	5.000	1.000	9.000
数字金融应用倾向指标	22 626	2.76	1.26	2.773	0.000	5.613
流动资产比率	22 626	0.55	0.20	0.564	0.091	0.952
有形资产比率	22 626	0.92	0.09	0.951	0.513	1.000
资产负债率	22 626	0.43	0.20	0.422	0.061	0.912
总资产净利润率	22 626	0.03	0.07	0.033	-0.332	0.192
营业收入增长率	22 626	0.16	0.41	0.096	-0.593	2.635

③ 企业层面数字金融发展指标关键词词库(有兴趣者可向作者索要).

续表 1

Table 1 Continues

变量	样本数	均值	标准差	中位数	最小值	最大值
公司规模	22 626	22.29	1.26	22.120	19.860	26.350
控股股东持股比例	22 626	35.23	14.78	33.360	7.480	74.270
董事会规模	22 626	8.54	1.70	9.000	5.000	15.000
独立董事占比	22 626	37.62	5.38	36.360	33.330	57.140
两职合一	22 626	0.27	0.44	0.000	0.000	1.000
人均地区生产总值	22 626	82 012.21	35 624.64	75 828.000	25 659.000	1.84e+05
金融发展水平	22 626	3.85	1.40	3.665	1.932	7.578

3 实证结果

3.1 基准回归结果

经豪斯曼检验,选择固定效应模型进行分析。结果见表 2,列(1)控制时间和行业固定效应,数字金融应用倾向与共同富裕评级呈现正相关关系;列(2)、列(3)均加入控制变量,分别只控制行

业固定效应和时间固定效应,结果正向显著;列(4)加入控制变量与时间和行业固定效应,两者关系正向显著。结合标准差解释为企业层面上,数字金融应用倾向指标每增加一个标准差,就能使共同富裕指标的预测值平均增加 0.286 3 (0.227 2 × 1.26 = 0.286 3),数字金融的共同富裕推动效应在微观企业层面得到验证,证实假设 H1。其他控制变量结果多与相关研究类似,不再赘述。

表 2 基准回归结果

Table 2 Baseline regression results

变量	(1)	(2)	(3)	(4)
	企业共同富裕评级	企业共同富裕评级	企业共同富裕评级	企业共同富裕评级
数字金融应用倾向指标	0.564 0*** (0.032 0)	0.126 1*** (0.025 2)	0.285 0*** (0.023 9)	0.227 2*** (0.026 4)
流动资产比率		0.833 4*** (0.178 0)	0.791 9*** (0.157 3)	0.823 8*** (0.177 2)
有形资产比率		-0.250 2 (0.292 3)	-0.7377 ** (0.291 6)	-0.189 6 (0.290 7)
资产负债率		0.701 5*** (0.154 5)	0.424 8*** (0.156 4)	0.604 4*** (0.154 6)
总资产净利润率		7.452 6*** (0.323 8)	7.255 1*** (0.342 4)	7.039 6*** (0.324 0)
营业收入增长率		0.314 2*** (0.037 5)	0.267 3*** (0.039 0)	0.312 1*** (0.037 8)
公司规模		0.852 0*** (0.025 2)	0.855 1*** (0.025 1)	0.888 6*** (0.025 5)
控股股东持股比例		0.019 9*** (0.001 8)	0.017 1*** (0.001 9)	0.017 4*** (0.001 8)
两职合一		0.052 3 (0.052 3)	0.054 8 (0.052 9)	0.050 6 (0.051 5)
董事会规模		0.049 0*** (0.017 6)	0.044 8** (0.018 9)	0.028 4 (0.017 5)
独立董事占比		0.080 1*** (0.005 3)	0.080 5*** (0.005 5)	0.078 8*** (0.005 3)
人均地区生产总值		-0.000 0** (0.000 0)	0.000 0*** (0.000 0)	0.000 0*** (0.000 0)
金融发展水平		0.109 5*** (0.025 8)	0.068 7** (0.028 0)	0.027 4 (0.026 8)

续表 2

Table 2 Continues

变量	(1)	(2)	(3)	(4)
	企业共同富裕评级	企业共同富裕评级	企业共同富裕评级	企业共同富裕评级
<i>_cons</i>	3.443 9*** (0.092 5)	-19.536 4*** (0.608 0)	-19.723 2*** (0.610 2)	-20.575 5*** (0.622 8)
行业固定效应	控制	控制	未控制	控制
年份固定效应	控制	未控制	控制	控制
<i>N</i>	22 626	22 626	22 626	22 626
<i>R</i> ²	0.14	0.41	0.39	0.43

注: 括号内为系数的标准误差, * $p < 0.10$, ** $p < 0.05$, *** $p < 0.01$. 下表同.

3.2 稳健性与内生性

3.2.1 稳健性检验

共用六种方法进行稳健性检验^④. 第一种, 替换解释变量. 一是借鉴姜富伟等^[40]研究, 采用微调的 BERT 模型. 具体而言, 首先构建包含 2 000 条人工标注句子的语料库, 并基于此对 bert-base-chinese 预训练模型进行微调. 微调后的模型在独立测试集上表现出优异性能, F1 分数达到 0.856, 表明其具备高度的识别精度. 最终, 将该模型应用于年报的“管理层讨论与分析”(MD&A) 章节, 并将识别出的数字金融应用倾向相关句子的数量占总句子数的比例作为替换变量进行回归, 所得系数结果与基准回归一致; 二是用年报中是否披露关键词的虚拟变量替换, 结果显著; 三是用关键词占总词数比例替代解释变量, 系数显著; 四是从企业所处数字金融环境衡量其应用倾向, 借鉴盛天翔等^[41]方法采集百度搜索指数数据, 运用熵值法构建地市级金融科技百度指数进行回归, 结果稳健. 第二种, 剔除行业影响. 剔除指标中行业趋势^[35]结果显著. 第三种, 剔除某些特殊年份. 剔除 2020 年疫情发生以来样本, 以及剔除 2015 年、2016 年受股灾影响样本, 结果没有变化. 第四种, 检验样本自选择偏差. 使用 Heckman 两阶段方法进行克服, 结果显示, 第二阶段解释变量系数显著. 第五种, 更换研究样本. 采用中小板企业样本, 结果印证核心结论. 第六种, 企业个体固定效应检验, 结果显著.

3.2.2 内生性检验

前文估计结果可能存在内生性问题. 一是数字金融与共同富裕之间可能存在反向因果关系;

二是遗漏变量. 本文使用 2SLS 工具变量法进行检验. 采用地区内邮政业务总量与移动电话数作为工具变量^[7]. 理由是, 互联网布局受邮局分布影响, 且移动电话是数字金融活动的重要载体, 均与数字金融相关性密切, 但都与企业参与共同富裕的进程没有直接联系. 结果表明, 工具变量合理有效, 所得结论与前文一致.

4 进一步分析

4.1 机制分析

借鉴江艇^[42]机制分析方法, 参照已有文献具体做法^[43, 44], 按机制变量将样本进行分组回归^[45], 且对组间系数差异进行邹检验^[46].

4.1.1 数字金融增进总体富裕程度

物质积累离不开实业支持, 企业要注重发展实业, 避免金融化的短视行为^[39]. 实业投资用固定资产投资与总资产之比衡量^[20], 按照行业-年度均值进行分组回归. 结果见表 3, 可以看出, 水平较高组中解释变量系数值大, 这表明数字金融有利于企业投资实体部门, 稳固实体经济, 实现生产力跃升, 助力共同富裕.

科技是第一生产力, 企业以创新优化生产, 创造财富. 创新活动用“研发投入金额与总资产之比”来表示^[24], 按行业-年度均值进行分组回归. 结果见表 4 列(1)和列(2), 表明在研发投入水平较高组中, 数字金融对共同富裕的推动效应更明显, 一定程度上说明研发投入起到机制作用. 为了结果稳健, 进一步用申请专利数量分析^[47]结论相同. 由此, 更能说明数字金融对企业创新活动的正向影

④ 稳健性回归与内生性检验结果略, 有兴趣者可向作者索取.

响 给创新活动以技术启发与资金支持 提高创新落地能力 发展生产力 丰富物质资料 推动共同富裕。

表 3 实业投资机制分析

Table 3 Mechanism analysis: Real economy investment

变量	(1)	(2)
	低实业投资组	高实业投资组
	企业共同富裕评级	企业共同富裕评级
数字金融应用倾向指标	0.190 9*** (0.030 4)	0.256 6*** (0.035 7)
_cons	-20.284 5*** (0.721 6)	-21.948 5*** (0.874 5)
控制变量/行业和年份固定效应	控制	控制
N	13 978	8 593
R ²	0.44	0.44

表 4 创新活动机制分析

Table 4 Mechanism analysis: Innovation activities

变量	(1)	(2)	(3)	(4)
	低研发投入组	高研发投入组	低专利申请组	高专利申请组
	企业共同富裕评级	企业共同富裕评级	企业共同富裕评级	企业共同富裕评级
数字金融应用倾向指标	0.189 1*** (0.033 7)	0.211 2*** (0.033 6)	0.167 8** (0.069 3)	0.223 1*** (0.028 1)
_cons	-22.497 8*** (0.789 3)	-18.908 7*** (0.818 1)	-19.876 5*** (2.043 7)	-21.120 2*** (0.656 8)
控制变量/行业和年份固定效应	控制	控制	控制	控制
N	11 608	10 874	1 650	18 403
R ²	0.45	0.45	0.38	0.43

将全要素生产率作为机制变量,用半参数 Oley-Pakes 法计算全要素生产率^[48],原始数据来自国泰安数据库,按行业-年度均值进行分组回归,结果见表 5 列(1)和列(2),对比发现,全要素生产率高水平组中解释变量系数值大。为了结果稳健,用 GMM 法衡量,结论一致。由此可知,数字金融通过影响全要素生产率对企业参与共同富裕水

平产生作用。数字金融赋能投资、管理、营运与劳动,提高全要素生产率,提高财富总水平,释放数字金融对高质量共同富裕的助推力量。

综上,验证假设 H2,数字金融通过增进实业投资,加大创新投入,提高落地能力,提升全要素生产率,从而改进价值创造效率,驱动国民财富持续积累,推动共同富裕。

表 5 全要素生产率机制分析

Table 5 Mechanism analysis: TFP

变量	(1)	(2)	(3)	(4)
	低 TFP_OP 组	高 TFP_OP 组	低 TFP_GMM 组	高 TFP_GMM 组
	企业共同富裕评级	企业共同富裕评级	企业共同富裕评级	企业共同富裕评级
数字金融应用倾向指标	0.228 4*** (0.032 1)	0.231 5*** (0.036 6)	0.214 7*** (0.033 2)	0.233 1*** (0.035 8)
_cons	-18.242 6*** (1.073 7)	-20.973 7*** (0.826 7)	-20.133 3*** (0.924 3)	-20.155 6*** (0.790 8)
控制变量/行业和年份固定效应	控制	控制	控制	控制
N	11 249	11 322	11 386	11 185
R ²	0.34	0.44	0.39	0.44

4.1.2 数字金融推进共同富裕程度

党的二十大报告把“规范收入分配秩序”纳入增进民生福祉的重要路径。分配是从效率走向公平的关键环节,在总体富裕基础上优化分配,促进共同富裕,是实现共同富裕不可回避的问题。

企业成长能力,特别是市场扩张与规模增长的速率,决定未来社会总财富的潜在规模,是“总体富裕”这一宏观概念在企业微观层面的直接映射与重要微观会计基础,具有动态化与前瞻性。将营业收入增长率作为其观测变量^[48],反映企业通过生产扩张、效率改进与产品创新提升价值创造的能力,从微观层面精准捕捉到总体富裕程度。本部分将此作为关键调节变量,进一步检验总体富裕在数字金融分配效应的作用,具体操作为在回归中引入数字金融与营业收入增长率的交互项,通过观察交互项系数,判断总体富裕在数字金融优化分配中的作用,如果系数显著为正,则表明“成长性越好,价值创造水平越高,数字金融促进分配的效果越明显”,证实赋能企业增效为优化收入分配奠定物质基础,总体富裕为共同富裕提供必要条件。

初次分配。初次分配是居民收入的主要来源,

是推进共同富裕的重要途径。企业内部收入分布情况是衡量初次分配的重要指标^[49],用普通员工平均工资与管理层平均工资之比来表示^[29],该比值较大时,两者差距减小。将该比值按行业-年度求均值,再进行分组回归,结果见表6列(1)和列(2),可知比值较大组的解释变量系数较大。进一步分析,表6列(2)中,交互项系数显著为正,表明数字金融赋能效果在资源前景充裕的环境中更能转化为实际行动,技术红利更好作用于分配正义。还有,高成长意味人才竞争,企业更有动力通过优化薪资与福利来激励员工和吸引人才,分配趋于公平。由此不仅证实薪资分布是重要机制,也表明数字金融作用发挥依赖于企业经营状况,成长能力越强,技术与资金优势越能更好转化为实实在在的共富成果。

进一步探讨技术替代效应可能造成的数字鸿沟负影响,将研发人员数与总员工数之比按行业-年度求均值,再进行分组回归。结果见表6列(3)和列(4),发现无论是研发人员占比低组还是高组,解释变量系数均为正。由此看出,数字金融发展并没有产生强烈的技术替代效应对共同富裕产生反作用。

表6 初次分配机制分析

Table 6 Mechanism analysis: Primary distribution

变量	(1)	(2)	(3)	(4)
	低比值组	高比值组	低均值组	高均值组
	企业共同富裕评级	企业共同富裕评级	企业共同富裕评级	企业共同富裕评级
数字金融应用倾向指标	0.222 0*** (0.035 1)	0.225 1*** (0.031 6)	0.227 8*** (0.040 0)	0.182 4*** (0.037 6)
营业收入增长率_数字金融应用倾向指标	0.042 9 (0.039 3)	0.050 8* (0.030 8)		
_cons	-20.435 1*** (0.828 8)	-18.856 2*** (0.797 7)	-22.866 4*** (0.837 5)	-19.815 7*** (0.868 7)
控制变量/行业和年份固定效应	控制	控制	控制	控制
N	11 106	11 465	8 722	8 542
R ²	0.44	0.43	0.46	0.44

再分配。企业税收是政府进行转移支付等手段的重要资金基础,用企业纳税总额与营业总收入之比衡量,再按行业-年度求均值进行分组回归。结果见表7,发现纳税水平较高组的解释变量显著为正,且交互项显著为正,说明这一机制在成长性高的企业中更为强化。理解为:一是支付能力

的提升为纳税提供扎实现金基础;二是盈利良好的企业倾向于把合规纳税视为维护声誉与政企关系、规避风险的战略投资,纳税积极性更强。企业经营活力增强,税基扩大,税收机制的作用更明显。由此,保障财政稳定,再分配顺利进行,推动社会公共服务均等化,推进共同富裕。

表 7 再分配机制分析
Table 7 Mechanism analysis: Redistribution

变量	(1)	(2)
	低税费组	高税费组
	企业共同富裕评级	企业共同富裕评级
数字金融应用倾向指标	0.143 6 (0.091 0)	0.234 7*** (0.027 6)
营业收入增长率_数字 金融应用倾向指标	0.006 0 (0.152 7)	0.045 1* (0.026 2)
_cons	-19.252 5*** (2.004 4)	-19.758 6*** (0.657 5)
控制变量/行业和 年份固定效应	控制	控制
N	1 613	19 909
R ²	0.52	0.42

第三次分配。第三次分配提倡有意愿、有能力的企业积极参与社会公益事业,促进社会财富再次流动。参与公益活动用精准扶贫水平与捐赠水平表示。精准扶贫用精准扶贫总金额与总资产之比衡量^[32],捐赠用捐赠总金额与总资产之比衡量^[33]。均按行业一年度求均值,再进行分组回归。结果见表 8,发现在精准扶贫与捐赠水平较高组中,解释变量系数正向显著。观察交互项系数,得

出这条路径在发展能力强的企业中更为强劲。不难理解,企业能否将数字金融激励转化为社会责任行动,很大程度上依赖自身实力前景,前景好的企业财务弹性强,当数字金融带来资金技术便利或声誉激励时,更有资源转化为实际行动,而盈利少则受制于预算约束,有心无力。由此又可以印证,总体富裕水平提高是更好实现共同富裕的保障。

表 8 第三次分配机制分析
Table 8 Mechanism analysis: Third distribution

变量	(1)	(2)	(3)	(4)
	低扶贫组	高扶贫组	低捐赠组	高捐赠组
	企业共同富裕评级	企业共同富裕评级	企业共同富裕评级	企业共同富裕评级
数字金融应用倾向指标	0.129 5 (0.079 0)	0.219 7*** (0.031 7)	0.209 0*** (0.067 6)	0.228 5*** (0.027 4)
营业收入增长率_数字 金融应用倾向指标	-0.011 3 (0.203 6)	0.070 3** (0.032 6)	-0.002 8 (0.093 2)	0.048 7* (0.026 3)
_cons	-24.6057 *** (1.542 5)	-21.054 6*** (0.713 5)	-18.789 4*** (1.308 0)	-19.869 3*** (0.666 0)
控制变量/行业和 年份固定效应	控制	控制	控制	控制
N	1 690	12 409	1 721	19 793
R ²	0.56	0.43	0.53	0.42

4.2 异质性分析

4.2.1 企业特征

监管层成员是否具有金融背景与所有制性质。结果见表 9,表明有金融背景的企业与非国有企业数字金融赋能效果突出。监管层凭借更完备金融知识、丰富实践经验及优质人脉^[50],在资源

配置、管理能力与知识迁移上具有优势^[51,52],更易接纳并深度运用数字金融,强化数字金融作用。从所有制看,非国有企业机制灵活、融资需求迫切,更依赖数字金融突破资源约束,从而促进发展,创造就业,履行社会责任,构成微观层面推动共同富裕重要力量。

表9 企业特征异质性分析

Table 9 Heterogeneity analysis: Firm characteristics

变量	(1)	(2)	(3)	(4)
	有金融背景	无金融背景	国有企业	非国有企业
	企业共同富裕评级	企业共同富裕评级	企业共同富裕评级	企业共同富裕评级
数字金融应用倾向指标	0.237 0*** (0.028 8)	0.202 3*** (0.042 6)	0.203 6*** (0.046 7)	0.254 1*** (0.031 2)
_cons	-20.620 6*** (0.666 9)	-21.054 8*** (1.083 7)	-19.336 0*** (0.957 7)	-20.054 2*** (0.884 3)
控制变量/行业和年份固定效应	控制	控制	控制	控制
N	15 660	6 962	8 476	14 077
R ²	0.45	0.40	0.51	0.39

4.2.2 行业特征

将样本分为劳动密集型与资本技术密集型进行分析^[48]。结果见表10,解释变量系数在劳动密集型企业中数值更大,表明数字金融通过提高劳

动生产率与扩大就业,显著增强该类企业的共同富裕贡献。而资本技术密集型企业资产规模大、技术层次高、利润基础好,已具备较强的三次分配参与能力,数字金融带来的边际提升有限。

表10 行业特征异质性分析

Table 10 Heterogeneity analysis: Industrial attributes

变量	(1)	(2)
	劳动密集型	资本技术密集型
	企业共同富裕评级	企业共同富裕评级
数字金融应用倾向指标	0.246 2*** (0.049 4)	0.218 4*** (0.031 0)
_cons	-18.618 4*** (1.053 6)	-21.552 1*** (0.773 5)
控制变量/行业和年份固定效应	控制	控制
N	6 661	15 900
R ²	0.48	0.41

4.2.3 外部环境

考察金融监管水平与市场制度环境影响,分别用“地方金融监管支出/金融业增加值”^[24]、“市场中介组织发育和法律制度环境”评分衡

量^[44]。结果见表11,表明监管水平高、制度健全能有效减少监管真空,提供规范的市场基础,提升企业安全感,使数字金融在支付、信贷等多领域靶向作用充分释放,对企业参与共同富裕的驱动效应更强。

表11 外部环境异质性分析

Table 11 Heterogeneity analysis: External environment

变量	(1)	(2)	(3)	(4)
	监管水平低	监管水平高	市场环境较差	市场环境较好
	企业共同富裕评级	企业共同富裕评级	企业共同富裕评级	企业共同富裕评级
数字金融应用倾向指标	0.209 1*** (0.033 0)	0.234 7*** (0.031 7)	0.215 0*** (0.037 8)	0.253 0*** (0.036 0)
_cons	-19.780 0*** (0.720 9)	-21.700 0*** (0.783 0)	-21.044 3*** (1.010 1)	-19.259 3*** (0.778 5)
控制变量/行业和年份固定效应	控制	控制	控制	控制
N	11 526	11 097	9 496	10 376
R ²	0.44	0.44	0.42	0.45

5 结束语

本文研究企业层面数字金融对共同富裕的影响,结论如下:企业数字金融应用倾向越高,其对推进共同富裕的贡献则越大;机制分析方面,数字金融能够提升企业价值创造能力,改善价值分配格局,具体通过助推财富积累、缩小内部收入分配差距、促使履行社会责任,来优化企业参与共同富裕的表现,使企业成为创新创富与成果共享的双重载体。并且,在检验共享富裕机制部分加入总体富裕调节效应,证实唯有夯实价值创造,方能持续改善价值分配,形成“生产赋能—企业增效—收入共享”良性循环;异质性方面,数字金融对共同富裕的推动效果在有金融背景、非国有性质、劳动密集型、地区金融监管水平高和市场环境好的企业中更显著。

基于结论提出如下建议:

深化数字金融与实践融合,释放共同富裕赋能潜能。企业一是强化数字金融基础设施布局,运用大数据、区块链等技术提升效率;二是推动数字金融与实业投资深度融合,提高创新水平;三是培养员工数字金融思维,引进专业人才,筑牢数字金融应用软实力支撑。

企业需明确共同富裕定位,统筹发展与社会责任。一是完善员工职业发展与技能培训体系;二是优化分配结构,通过员工持股、利润分享等机制缩小差距;三是弘扬企业家精神,将共同富裕融入企业文化,鼓励员工常态化参与社会公益。

政府健全分配调节机制,再分配层面加快构建面向共同富裕的现代财税体系,强化资本引导,优化财政支出结构,推进公共服务均等化,实现帮扶模式从“输血”向“造血”转型;第三次分配层面完善公益激励机制,通过精神表彰与税收优惠,提升企业回报社会的意愿与能力,促进物质与精神共同富裕协同发展。

参考文献:

- [1]李 实. 共同富裕的目标和实现路径选择[J]. 经济研究, 2021, 56(11): 4-13.
Li Shi. Goals and path options for common prosperity [J]. Economic Research Journal, 2021, 56(11): 4-13. (in Chinese)
- [2]范从来. 探索中国特色社会主义共同富裕道路[J]. 经济研究, 2017, 52(5): 23-25.
Fan Conglai. Exploring the path of socialism with Chinese characteristics for common prosperity [J]. Economic Research Journal, 2017, 52(5): 23-25. (in Chinese)
- [3]李 实. 以收入分配制度创新推进共同富裕[J]. 经济评论, 2022, (1): 3-12.
Li Shi. Promoting common prosperity through the innovation of income distribution system [J]. Economic Review, 2022, (1): 3-12. (in Chinese)
- [4]戚聿东, 肖 旭. 数字经济时代的企业管理变革[J]. 管理世界, 2020, 36(6): 135-152, 250.
Qi Yudong, Xiao Xu. Enterprise management transformation in the era of digital economy [J]. Management World, 2020, 36(6): 135-152, 250. (in Chinese)
- [5]吴冲锋, 林艳艳. 金融科技: 研究现状与展望[J]. 管理科学学报, 2024, 27(6): 1-20.
Wu Chongfeng, Lin Yanyan. FinTech: Current research status and prospects [J]. Journal of Management Sciences in China, 2024, 27(6): 1-20. (in Chinese)
- [6]Huang Y, Huang Z. The development of digital finance in China: Present and future [J]. China Economic Quarterly, 2018, 17(4): 205-218.
- [7]钱海章, 陶云清, 曹松威, 等. 中国数字金融发展与经济增长的理论与实证[J]. 数量经济技术经济研究, 2020, 37(6): 26-46.
Qian Haizhang, Tao Yunqing, Cao Songwei, et al. Theory and empirics of digital finance development and economic growth in China [J]. Journal of Quantitative & Technical Economics, 2020, 37(6): 26-46. (in Chinese)
- [8]陈春花, 朱 丽, 钟 皓, 等. 中国企业数字化生存管理实践视角的创新研究[J]. 管理科学学报, 2019, 22(10): 1-8.

- Chen Chunhua , Zhu Li , Zhong Hao , et al. Innovation research from the perspective of digital survival management practices of Chinese enterprises [J]. *Journal of Management Sciences in China* , 2019 , 22(10) : 1 - 8. (in Chinese)
- [9] 粟芳 , 邹奕格 , 韩冬梅. 中国农村地区互联网金融普惠悖论的调查研究——基于上海财经大学 2017 年“千村调查” [J]. *管理科学学报* , 2020 , 23(9) : 76 - 94.
- Su Fang , Zou Yige , Han Dongmei. An investigation into the inclusive paradox of internet finance in rural China: Based on the 2017 “Thousand-Village Survey” of Shanghai University of Finance and economics [J]. *Journal of Management Sciences in China* , 2020 , 23(9) : 76 - 94. (in Chinese)
- [10] Huang H H , Wang C. Do banks price firms’ data breaches? [J]. *Accounting Review* , 2021 , 96(3) : 261 - 286.
- [11] Kamiya S , Kangi K , Kim J , et al. Risk management , firm reputation , and the impact of successful cyberattacks on target firms [J]. *Journal of Financial Economics* , 2021 , 139(3) : 719 - 749.
- [12] Kuznets S. Economic growth and income inequality [J]. *American Economic Review* , 1955 , 45(1) : 1 - 28.
- [13] Wan G H. Inequality and Growth in Modern China [M]. New York: Oxford University Press , 2008 , (4) : 1 - 17.
- [14] Wan G H , Lu M , Zhao C. The inequality: Growth nexus in the short and long run: Empirical evidence from China [J]. *Journal of Comparative Economics* , 2006 , 34(4) : 654 - 667.
- [15] Lin Y F J. New structural economics: A framework for rethinking development [J]. *The World Bank Research Observer* , 2011 , 26(2) : 193 - 221.
- [16] Jensen M C , Meckling W H. Theory of the firm: Managerial behavior , agency costs and ownership structure [J]. *Journal of Financial Economics* , 1976 , 3(4) : 305 - 360.
- [17] Erel I , Liebersohn J. Can FinTech reduce disparities in access to finance? Evidence from the paycheck protection program [J]. *Journal of Financial Economics* , 2022 , 146(1) : 90 - 118.
- [18] Brynjofsson E , McAfee A , Spence M. New world order: Labor , capital , and ideas in the power law economy [J]. *Foreign Affairs* , 2014 , 93(4) : 44 - 53.
- [19] 孙豪 , 曹肖焯. 收入分配制度协调与促进共同富裕路径 [J]. *数量经济技术经济研究* , 2022 , (4) : 3 - 24.
- Sun Hao , Cao Xiaoye. Coordination of income distribution system and paths to promote common prosperity [J]. *Journal of Quantitative & Technical Economics* , 2022 , (4) : 3 - 24. (in Chinese)
- [20] 张成思 , 张步昙. 中国实业投资率下降之谜: 经济金融化视角 [J]. *经济研究* , 2016 , 51(12) : 32 - 46.
- Zhang Chengsi , Zhang Butan. The puzzle of declining real investment rate in China: From the perspective of economic financialization [J]. *Economic Research Journal* , 2016 , 51(12) : 32 - 46. (in Chinese)
- [21] 刘贯春 , 张成思 , 刘进. 中国实体企业的金融化分层与投融资决策影响机制 [J]. *管理科学学报* , 2022 , 25(4) : 1 - 20.
- Liu Guanchun , Zhang Chengsi , Liu Jin. Financialization stratification of Chinese real enterprises and the influence mechanism on investment and financing decisions [J]. *Journal of Management Sciences in China* , 2022 , 25(4) : 1 - 20. (in Chinese)
- [22] 李晓飞 , 陈煜波 , 黄鹤 , 等. 数字产业制造企业数字化转型路径——基于亨通集团的案例研究 [J]. *管理科学学报* , 2023 , 26(11) : 22 - 38.
- Li Xiaofei , Chen Yubo , Huang He , et al. The digital transformation path of digital industry manufacturing enterprises: A case study of Hengtong Group [J]. *Journal of Management Sciences in China* , 2023 , 26(11) : 22 - 38. (in Chinese)
- [23] 王强 , 王哲璇 , 刘玉奇. 数字化转型提升企业组织韧性的实现机理研究 [J]. *管理科学学报* , 2023 , 26(11) : 58 - 80.
- Wang Qiang , Wang Zhexuan , Liu Yuqi. Research on the implementation mechanism of digital transformation enhancing enterprise organizational resilience [J]. *Journal of Management Sciences in China* , 2023 , 26(11) : 58 - 80. (in Chinese)
- [24] 唐松 , 伍旭川 , 祝佳. 数字金融与企业技术创新——结构特征、机制识别与金融监管下的效应差异 [J]. *管理世界* , 2020 , 36(5) : 52 - 66 , 9.
- Tang Song , Wu Xuchuan , Zhu Jia. Digital finance and enterprise technological innovation: Structural characteristics , mechanism identification , and effect differences under financial regulation [J]. *Management World* , 2020 , 36(5) : 52 - 66 , 9. (in Chinese)

- [25]陈国青,吴刚,顾远东,等. 管理决策情境下大数据驱动的研究和应用挑战——范式转变与研究方向[J]. 管理科学学报,2018,21(7):1-10.
Chen Guoqing, Wu Gang, Gu Yuandong, et al. Research and application challenges driven by big data in management decision scenarios: Paradigm shift and research directions[J]. Journal of Management Sciences in China, 2018, 21(7): 1-10. (in Chinese)
- [26]刘心报,胡俊迎,陆少军,等. 新一代信息技术环境下的全生命周期质量管理[J]. 管理科学学报,2022,25(7):2-11.
Liu Xinbao, Hu Junying, Lu Shaojun, et al. Full lifecycle quality management in the context of new-generation information technology[J]. Journal of Management Sciences in China, 2022, 25(7): 2-11. (in Chinese)
- [27]代宏砚,陶家威,姜海,等. 大数据驱动的决策范式转变——以个性化O2O即时物流调度为例[J]. 管理科学学报,2023,26(5):53-69.
Dai Hongyan, Tao Jiawei, Jiang Hai, et al. Big data-driven transformation of decision paradigm: A case study of personalized O2O instant logistics scheduling[J]. Journal of Management Sciences in China, 2023, 26(5): 53-69. (in Chinese)
- [28]陶爱萍,王晨曦,班涛. 数字化转型与共同富裕:兼论“做大蛋糕”和“分好蛋糕”[J]. 华东经济管理,2024,38(8):69-81.
Tao Aiping, Wang Chenxi, Ban Tao. Digital transformation and common prosperity: On “Expanding the Cake” and “Distributing the Cake Well” [J]. East China Economic Management, 2024, 38(8): 69-81. (in Chinese)
- [29]张克中,何凡,黄永颖,等. 税收优惠、租金分享与公司内部收入不平等[J]. 经济研究,2021,56(6):110-126.
Zhang Kezhong, He Fan, Huang Yongying, et al. Tax incentives, rent sharing and internal income inequality of companies [J]. Economic Research Journal, 2021, 56(6): 110-126. (in Chinese)
- [30]张克中,欧阳洁,李文健. 缘何减“税难减负”:信息技术、征税能力与企业逃税[J]. 经济研究,2020,55(3):116-132.
Zhang Kezhong, Ouyang Jie, Li Wenjian. Why “Tax Reduction Is Difficult to Reduce Burdens”: Information technology, tax collection capacity and enterprise tax evasion[J]. Economic Research Journal, 2020, 55(3): 116-132. (in Chinese)
- [31]付文林,赵永辉. 税收激励、现金流与企业投资结构偏向[J]. 经济研究,2014,49(5):19-33.
Fu Wenlin, Zhao Yonghui. Tax incentives, cash flow and enterprise investment structure bias [J]. Economic Research Journal, 2014, 49(5): 19-33. (in Chinese)
- [32]甄红线,王三法. 企业精准扶贫行为影响企业风险吗? [J]. 金融研究,2021,(1):131-149.
Zhen Hongxian, Wang Sanfa. Does corporate targeted poverty alleviation affect corporate risk? [J]. Journal of Financial Research, 2021, (1): 131-149. (in Chinese)
- [33]陈东,邢霖. 社会捐赠、高管激励与民营企业研发投入[J]. 产业经济研究,2019,(6):76-88.
Chen Dong, Xing Mu. Social donations, executive incentives and R&D investment of private enterprises [J]. Industrial Economics Research, 2019, (6): 76-88. (in Chinese)
- [34]方先明,胡丁. 企业ESG表现与创新——来自A股上市公司的证据[J]. 经济研究,2023,(2):91-106.
Fang Xianming, Hu Ding. Corporate ESG performance and innovation: Evidence from A-Share listed companies [J]. Economic Research Journal, 2023, (2): 91-106. (in Chinese)
- [35]张叶青,陆瑶,李乐芸. 大数据应用对中国企业市场价值的影响——来自中国上市公司年报文本分析的证据[J]. 经济研究,2021,56(12):42-59.
Zhang Yeqing, Lu Yao, Li Leyun. The impact of big data application on the market value of Chinese enterprises: Evidence from text analysis of annual reports of Chinese listed companies [J]. Economic Research Journal, 2021, 56(12): 42-59. (in Chinese)
- [36]吴非,胡慧芷,林慧妍,等. 企业数字化转型与资本市场表现——来自股票流动性的经验证据[J]. 管理世界,2021,37(7):130-144,10.
Wu Fei, Hu Huizhi, Lin Huiyan, et al. Enterprise digital transformation and capital market performance: Empirical evidence from stock liquidity [J]. Management World, 2021, 37(7): 130-144, 10. (in Chinese)

- [37]孙济淮. 数字金融发展对实体企业“脱实向虚”投资行为影响研究[D]. 济南: 山东大学, 2022.
Sun Jiwei. Research on the Impact of Digital Finance Development on the “De-realization to Virtualization” Investment Behavior of Real Enterprises [D]. Jinan: Shandong University, 2022. (in Chinese)
- [38]陈 收, 蒲 石, 方 颖, 等. 数字经济的新规律[J]. 管理科学学报, 2021, 24(8): 36-47.
Chen Shou, Pu Shi, Fang Ying, et al. New laws of the digital economy [J]. Journal of Management Sciences in China, 2021, 24(8): 36-47. (in Chinese)
- [39]王春峰, 姚守宇, 程飞阳, 等. 企业的“脱实向虚”具有同群效应吗? [J]. 管理科学学报, 2022, 25(10): 96-113.
Wang Chunfeng, Yao Shouyu, Cheng Feiyang, et al. Does enterprises’ “Shift from Real to Virtual” have a peer effect? [J]. Journal of Management Sciences in China, 2022, 25(10): 96-113. (in Chinese)
- [40]姜富伟, 刘雨旻, 孟令超. 大语言模型、文本情绪与金融市场[J]. 管理世界, 2024, 40(8): 42-64.
Jiang Fuwei, Liu Yumin, Meng Lingchao. Large language models, text sentiment and financial markets [J]. Management World, 2024, 40(8): 42-64. (in Chinese)
- [41]盛天翔, 范从来. 金融科技、最优银行业市场结构与小微企业信贷供给[J]. 金融研究, 2020, (6): 114-132.
Sheng Tianxiang, Fan Conglai. FinTech, optimal banking market structure and small and micro enterprise credit supply [J]. Journal of Financial Research, 2020, (6): 114-132. (in Chinese)
- [42]江 艇. 因果推断经验研究中的中介效应与调节效应[J]. 中国工业经济, 2022, (5): 100-120.
Jiang Ting. Mediating effects and moderating effects in empirical research on causal inference [J]. China Industrial Economics, 2022, (5): 100-120. (in Chinese)
- [43]雍红艳, 袁浩洋. “零成本”员工持股计划: 共同富裕还是谋谁之利? [J]. 管理世界, 2025, 41(4): 218-242.
Yong Hongyan, Yuan Haoyang. “Zero-Cost” employee stock ownership plans: Common prosperity or whose interests? [J]. Management World, 2025, 41(4): 218-242. (in Chinese)
- [44]杨 佳, 陆 瑶, 李纪珍, 等. 数字时代下普惠金融对创业的影响研究——来自中国家庭微观调查的证据[J]. 管理科学学报, 2022, 25(11): 43-68.
Yang Jia, Lu Yao, Li Jizhen, et al. Research on the impact of inclusive finance on entrepreneurship in the digital age: Evidence from China household micro-survey [J]. Journal of Management Sciences in China, 2022, 25(11): 43-68. (in Chinese)
- [45]王化成, 李雪晨, 李海彤. 数字创新与企业投资效率——基于专利文本分析的证据[J]. 会计研究, 2023, (7): 55-71.
Wang Huacheng, Li Xuechen, Li Haitong. Digital innovation and enterprise investment efficiency: Evidence based on patent text analysis [J]. Accounting Research, 2023, (7): 55-71. (in Chinese)
- [46]吕冰洋, 陈怡心, 詹静楠. 政府预算管理、征税行为与企业经营效率[J]. 经济研究, 2022, 57(8): 58-77.
Lü Bingyang, Chen Yixin, Zhan Jingnan. Government budget management, tax collection behavior and enterprise operational efficiency [J]. Economic Research Journal, 2022, 57(8): 58-77. (in Chinese)
- [47]Hall B H, Harhoff D. Recent research on the economics of patents [J]. Annual Review of Economics, 2012, 4(1): 541-565.
- [48]方明月, 林 佳, 聂辉华. 数字化转型是否徒进了企业内共同富裕? ——来自中国 A 股上市公司的证据[J]. 数量经济技术经济研究, 2022, 39(11): 50-71.
Fang Mingyue, Lin Jia, Nie Huihua. Does digital transformation promote common prosperity within enterprises?: Evidence from China’s A-Share listed companies [J]. Journal of Quantitative & Technological Economics, 2022, 39(11): 50-71. (in Chinese)
- [49]裴 璇, 陆岷峰, 王稳华. 共同富裕背景下企业数字化转型的劳动收入分配效应研究[J]. 现代财经, 2023, 43(4): 3-22.
Pei Xuan, Lu Minfeng, Wang Wenhua. Research on the labor income distribution effect of enterprise digital transformation under the background of common prosperity [J]. Modern Finance and Economics, 2023, 43(4): 3-22. (in Chinese)
- [50]余 艳, 王雪莹, 毛基业. 数字化投资与认知互补增效——高层梯队理论视角[J]. 管理科学学报, 2024, 27(4): 41-64.

Yu Yan , Wang Xueying , Mao Jiye. Digital investment and cognitive complementary synergy: From the perspective of upper echelons theory [J]. *Journal of Management Sciences in China* , 2024 , 27(4) : 41 - 64. (in Chinese)

[51] 李晓燕, 钱 婧, 孙瑞彬. 数字化转型中的组织惰性——高管认知的作用 [J]. *管理科学学报* , 2023 , 26(11) : 81 - 101.

Li Xiaoyan , Qian Jing , Sun Ruibin. Organizational inertia in digital transformation: The role of executive cognition [J]. *Journal of Management Sciences in China* , 2023 , 26(11) : 81 - 101. (in Chinese)

[52] 赵亚普, 李晶钰, 刘德鹏, 等. 数字领导力与企业数字化转型绩效——基于制度创业视角 [J]. *管理科学学报* , 2025 , 28(2) : 15 - 30.

Zhao Yapu , Li Jingyu , Liu Depeng , et al. Digital leadership and enterprise digital transformation performance: Based on the perspective of institutional entrepreneurship [J]. *Journal of Management Sciences in China* , 2025 , 28(2) : 15 - 30. (in Chinese)

Can digital finance promote common prosperity? Evidence from a micro-enterprise perspective

TIAN Feng , FAN Xiao-yun , SHEN Xin-yan*

School of Finance , Nankai University , Tianjin 300350 , China

Abstract: The essence of governance lies in enriching the people. The steady advancement of common prosperity stands as a central objective in the new era , with digital finance offering a novel pathway toward its attainment. Enterprises , serving as key entities that adopt digital finance , generate social wealth , and fulfill social responsibilities , act as critical micro-level agents and operational hubs in translating the empowerment of digital finance into tangible outcomes for common prosperity. From a micro-enterprise perspective , this study examines the impact of digital finance on common prosperity. The findings reveal that a stronger inclination toward digital finance adoption at the enterprise level correlates with better performance in advancing common prosperity. Grounded in New Structural Economics and Principal-Agent Theory , the mechanism analysis is conducted from two dimensions: Overall prosperity and shared prosperity. The results indicate that digital finance facilitates enterprise participation in common prosperity by enhancing material wealth creation , improving primary distribution , providing fiscal support for redistribution through taxation , and promoting corporate social responsibility. Furthermore , it is confirmed that overall prosperity serves as the material foundation for shared prosperity. This research offers theoretical insights and policy implications for fostering the development of digital finance and realizing its potential in driving progress toward common prosperity.

Key words: digital finance; common prosperity; overall prosperity; shared prosperity