

doi: 10.19920/j.cnki.jmsc.2026.06.012

中国特色管理学术话语权构建^①

——基于结构主题模型的中外组织文献比较

姚小涛¹, 刘琳琳^{1*}, 席酉民^{1,2}

(1. 西安交通大学管理学院, 西安 710049;

2. 西交利物浦大学和谐管理研究中心与产业家学院, 苏州 215123)

摘要: 构建中国特色管理研究学术话语权是事关中国管理研究发展的一个重要问题。本研究基于学术成果构成了学术话语权核心要素这一认知, 重点关注学术期刊文献这一学术成果主要呈现方式, 利用结构主题模型方法, 以2010年—2021年发表在中英文权威期刊上9 560篇关于组织宏观研究的论文为比较对象, 从文献的主题总体特征、主题理论性与应用性、主题间的关联性、主题所属专业知识领域、主题复杂性特征等方面进行了比较研究, 探析了中国管理学术研究的现状与总体特征, 并依此给出构建中国管理研究学术话语权的相应建议。

关键词: 中外组织文献比较; 学术话语权; 结构主题模型; 中国特色管理研究

中图分类号: C93 **文献标识码:** A **文章编号:** 1007-9807(2026)06-0172-19

0 引言

中国的管理学研究已经取得相当成就。以国际期刊发表为例, 与国外同行相比, 表现出“从跟跑到并跑”的态势。2000年—2019年中国大陆学者已在英文“顶刊”(如所谓“UTD24种期刊”)发表了1 144篇论文^[1], 研究热点呈现出与国际接轨的态势^[2,3], 甚至在部分领域展现出一定的引领地位^[4]。尽管以国际发表为衡量指标的研究进步显著, 但如何在已有基础上更好地发展, 是一个值得深入思考的重要问题。

2016年5月17日, 习近平总书记在哲学社会科学工作座谈会上的讲话中指出^②, “要着力构建中国特色哲学社会科学, 在指导思想、学科体系、学术体系、话语体系等方面充分体现中国特色、中国风格、中国气派”, 这为我国学者开展管理学研究指明了前进方向。关于如何讲好中国管理学研究故事、如何结合管理学领域特征去思考

更好地构建中国特色知识体系^[5]、如何提升管理学原创理论构建能力^[1,4,6]、中国管理学科如何良性发展^[7,8]等议题受到高度关注, 本研究在此基础上, 拟通过中英文期刊组织研究领域文献的对比分析, 探讨中国特色管理研究学术话语权构建问题。

关注管理研究学术话语权的构建离不开对于学术成果的分析, 学术成果是学术领域内话语形式的具象化体现, 是学术话语权中关键的构成要素。管理研究成果的一个重要体现便是学术期刊文献, 尤其是在当前对出版学术著作等成果载体的评价忽视的情况下, 对期刊文献进行分析, 能够形象、具体、有效地梳理出相关的研究特征, 这一方法成为近几年来探讨中国管理研究现状、规律与特征等的重要手段^[1,4]。不过, 这些分析基本都是结合中国学者在英文顶级期刊上的发表来谈中国管理学的研究问题, 如果研究将英文顶级

① 收稿日期: 2023-11-06; 修订日期: 2024-10-22.

基金项目: 国家自然科学基金资助项目(72172120).

通讯作者: 刘琳琳(1992—), 女, 河南安阳人, 博士生. Email: 373650801@qq.com

② 信息来源: https://www.xinhuanet.com/politics/2016-05/17/c_1118882832.htm.

期刊文献的考察视野从中国学者扩大至所有学者,或许会看出一些整体性的研究脉络。与此同时,本研究再结合国内中文相关期刊文献的整体情况,研判两者(中文文献和英文文献)各自特色及相互差别,或许会为思考开展中国管理学研究方式、提升学术话语权提供一个具有启示性的视角,而这种中英文期刊文献之间的对比分析却是当下较少进行的。

进一步来看,目前客观存在着国内学者将部分研究成果发表在英文期刊上的现象,甚至优先在英文“顶刊”上发表优质成果^[1,4],曾几何时(现在也未完全改变)西方主流期刊被视作是高质量的代名词,因此英文期刊尤其是英文顶刊极具吸引力。然而,发表大量的研究成果后才发现,中国管理研究整体上仍然难以走出自己的特色,难以形成自己的原创,构建属于自己的管理研究学术话语权工作仍然艰巨,这一现状背后的原因亟待深思。尽管英文期刊发表是一项重要的工作,但中国管理学的大量成果仍然发表在中文期刊上,然而,人们似乎存在一种刻板印象,认为中文期刊在办刊特色与品控上总要弱于英文期刊,因此在分析中国管理研究成就时,往往倾向于以英文发表来评判成就,而当以中文文献来总结现状时,总“习惯性”地忽略中英文期刊发表情况对比。如何评估中文期刊文献,真实情况如何?它们是否无法承担起学术阵地推进之重担?在未深层次具体分析之前,似也不应妄自菲薄。

经过40余年的改革开放,我国已经发展为世界第二大经济体,与此同时,互联网浪潮与数字化技术催生了一大批全球瞩目的中国本土企业(如华为、大疆等),为中国特色管理学研究提供了丰富的本土管理实践素材^[5]。然而,不同于管理实务界,中国管理学研究不仅滞后于具体实践^[5],同时还受西方理论视域的影响^[9],存在依赖西方理论与研究范式的现状^[4,10],如何摆脱以西方为主导的哲学社会科学话语体系、深化中国管理理论创新从而构建中国管理研究学术话语权亟待解析。

基于上述认识,本研究选取2010年—2021年间发表在中文CSSCI期刊中的管理类期刊以及综合类期刊中管理学栏目等处的组织宏观层面研究论文(4 843篇),以及英文FT50种期刊上的组织宏

观层面研究论文(4 717篇),总计9 560篇,通过运用机器学习方法中的(structural topic modeling, STM)进行分析,梳理与探究文献的具体主题及内容特征,多角度、系统性进行对比研究,以为构建中国特色管理研究学术话语权提供有益启示。

1 研究背景与分析思路

1.1 学术话语权

学术话语权可从不同角度进行认知与分析,例如,郑杭生^[11]认为学术话语权是指在学术领域内说话权利、权力与权威的统一,赵蓉英等^[12]将学术话语权解读为学术主体通过不同形式的学术交流活动传播其学术成果并对其他主体产生影响的能力。为了厘清学术话语权的内核要义,本研究在中国知网检索题目、关键词、摘要中含有“学术话语权”的文献,共得到157篇论文,通过逐一阅读篇关摘,剔除与学术话语权明显无关的文献,保留了144篇文献,然后阅读全文,筛选得出具有较为清晰分析主题的文献72篇,继而依据其是否属于CSSCI数据库、研究内容是否饱和等标准进行挑选,最后得到14篇关于学术话语权的典型研究文献。通过对最终得到的这些文献进行细致深入的阅读、比较与理解,本研究认为学术关联的范围具有宽泛性、学术的主体与客体具有多样性,研讨学术话语权所指向的要素与对象也较为杂多(例如学者、学术期刊、学术机构、学术共同体等^[13]),使得学术话语权研究在内涵、组成维度、建构方式或优化策略等方面存在较大差异,且互为交织。

尽管目前关于学术话语权的研讨主题与角度各不相同,脉络繁杂,但统观相关文献,分析学术话语权都离不开“学术成果”这个基本内核。“学术成果”是学术领域内话语形式的具象化体现,是学术话语权中关键且固定的构成要素,同样也是主体对客体形成影响、产生作用过程中的核心要素,例如,研究者从与学术成果相关的各个环节上展开活动(选题、创作、修改、交流、传播等),高校、期刊、会议等主体承载一定的学术成果的话语传播责任并引导学术选题等。

可以说,探讨学术话语权构建,离不开对学术

成果本身的考量,或者说,关注成果本身,探析学术成果的表现形式、关键特征等,能够为思考如何构建学术话语权提供有益启示。在国内目前对专著考核与要求相对弱化的背景下,期刊论文便成为学术成果的主要代表,因此,原创性、创新性强的期刊论文是构建学术话语权的关键内容。此外,现有研究多将学术话语权置于语言学、政治学、传播学等学科中进行探讨,但鲜有文献关注管理学领域的学术话语权构建^[14]。基于此,本研究聚焦于管理学研究领域的期刊论文,通过对相关论文的分析与总结,梳理文献发展的整体脉络,归纳文献产出的具体特征,以为形成质量更好、影响力更大、原创性更强的成果提供有益启示,并基于此探讨构建中国特色管理研究学术话语权的相关思路与策略。

1.2 管理学文献分析的主要角度

对于管理学研究的趋势、规律、现状与特征等进行梳理与总结,存在着不同的视角和争论的话题,涵盖了理论与实践的脱节、理论的学科背景与渊源、理论贡献的方式与途径等,其中许多都是从总体议题思辨角度来探讨的,例如关于趣味性还是重要性的话题^[15,16]、关于管理研究与实践脱节问题的讨论^[17,18]、关于中国本土管理研究的探究^[10,19]、关于中国管理研究范式与内容及逻辑的评述^[6,20]、学科发展以及构建中国管理学体系的探索^[7,21]。这些讨论基本上是结合话题或学科的总体特征进行分析,较少涉及其中的具体、细致内容与主题分析,这限制了对管理学研究领域更深层次上的认识与理解。

还有一些探讨是基于文献的学科特征以及研究风格而展开的分析,例如,Colquitt和Zapata-Phelan^[22]结合1963年—2007年发表在AMJ(Academy of Management Journal, AMJ)上的论文,对其研究思路方法与技术、理论与构念等进行系统性梳理与剖析,Agarwal和Hoetker^[23]以1980年—2005年间AMJ上的论文为代表,详细分析管理学研究的学科渊源、关联性与走势,并对存在的问题进行了深刻反思。

何佳讯等^[4]、赵新元等^[1]、曹祖毅等^[17]、Zhang等^[24]以及其他一些学者通过广泛搜集文献并运用系统具体的分析方法,对研究的主题、领域、背景、方法、影响力等进行全面梳理。例如,何

佳讯等^[4]对管理学期刊论文的合作特征、学科领域、研究贡献方式等进行分析;赵新元等^[1]以中国大陆学者在UTD期刊上发表的1144篇文献的学科分布、关键词语、研究影响力等进行全面探讨;曹祖毅等^[17]运用1979年—2018年间中文管理期刊文献,重新审视理论与实践的脱节及研究方法等问题;Zhang等^[24]聚焦数字创新领域对比中国与英美等四国的学术影响力。总体上来看,相关研究较少对文献的纵向连续变化进行深入细致的剖析,亦较少基于多样性角度、更立体地对具体研究内容与主题进行呈现与梳理。更为重要的是,相关研究均未涉及到中外期刊文献的比较。谈论中国管理研究的学术话语权不能仅对中文文献的分析结果加以理解,不能关起门来自娱自乐,也不宜只做英文学术期刊文献的研判,只单方面谈论如何对接英文期刊的要求,而应在中外文献对比的基础上做进一步探究,以更为深刻、形象、有效地理解中国管理研究的现状、特征与规律,从而为如何构建中国特色管理学术话语权给出具有足够洞察性的启示。

1.3 分析思路

中国管理学研究起步较晚,早期发展以“消化吸收先进的国外管理理论”为主^[25]。然而,近些年来,国内企业管理实践现象日益丰富,管理学科研究梯队培养质量明显提升,国内特有或前沿管理现象大量涌现,研究训练规范程度逐步强化,期刊竞争程度与品控水平显著增强,国际间资讯与互动及时频繁,中国学者在中文期刊上发表的研究成果(代表中国管理研究成果的主体特征)也值得关注,这为中国学者建立管理研究自信提供了一定的客观基础与条件。本研究可以尝试将国内研究成果的主体情况(以中文期刊文献为代表)与国外期刊文献进行比较,通过多角度的梳理,透视国内管理学科与管理研究的总体风貌、特色与水平,结合思考其中的研究开展、原创导向等问题,以期为中国管理研究学术话语权构建提供有益的启示。基于这一认识,本研究聚焦于2010年—2021年中文CSSCI中的管理类与相关领域期刊、英文FT50种期刊,选择其中发表的所有组织宏观层面论文作为分析与比较的对象。

选择组织宏观研究论文作为分析比较领域,

主要有两方面原因。其一,该领域范围广阔,涵盖组织理论、战略管理、创新创业等多个方面。换言之,只要是站在组织整体层面上来分析思考问题的管理研究,都属于这个范畴;其二,聚焦于某一具体的领域而非整个管理研究领域,能够确保研究的精准性与深刻性,因为这里面不仅涉及到基于文献提取具体的主题和内容,还牵涉到对文献所运用理论角度的梳理,作为“理论丛林”的管理学整个领域^[26],过于宽泛的分析或许并不有利于梳理出深刻的逻辑,因为不同的学科领域其逻辑或许是不同的,同时,这对于作者能力来说也是力有不逮的。

本研究以上述文献为对象,根据分析的内容特征,采用机器学习方法中的STM,展开全面系统的文本分析。STM用于从主题层面进行多角度的探析,找出中英文文献各自的特点及其相互之间的差异,总结中英文文献的各自发展脉络与研究规律,挖掘中文文献特有的潜在发展机会。与此同时,本研究结合STM的分析结果展开进一步讨论,为后续产出更有影响力与原创性成果提供具体思路,并基于此为构建中国管理研究学术话语权提供启示。

2 分析方法

2.1 数据与样本选择

为了兼顾研究的主导趋势与广泛的代表性,本研究分析的中文期刊框定为CSSCI^③期刊,英文期刊则框定为FT50种期刊^④。考虑到中国管理研究的起步相对较晚,早期发展以“消化吸收先进的国外管理理论”为主^[25],随着中国管理研究的日益规范,研究质量普遍提升,集中分析近年来中文期刊论文并进行中外对比或许更有参考意义,可为当下如何构建中国管理研究学术话语权提供更好启示,因此,本研究集中对比分析2010年—2021年这12年间上述期刊上发表的中外文献样本。

通过对组织宏观层面的相关文献进行收集、

整理和辨析,最终得到4 843篇中文文献和4 717篇英文文献,共计9 560篇文献,这些文献构成了本研究的分析样本。

2.2 分析角度与方法

本研究针对分析内容与问题的特点,采用机器学习中的文献主题分析研究方法。不同于绝大多数传统的文献计量分析方法对于文献内容的分析思路,一方面,本研究认为如果仅依靠人工对文献内容进行简单编码,是难以系统剖析海量文献样本所共同隐含的潜在主题集合^[27],而后者通过探究文献的内部特征能够实现对文献更细粒度的分析^[28],这种分析对于深刻理解研究的主题内容至关重要;另一方面,通过主题模型方法生成的主题集合,不仅可以在中观层面总结主题的演变规律,还能够观测到相关领域研究话题在后续阶段的变化趋势,为理解、掌握、传播、引导和影响宏观层面的研究领域发展走向提供参考依据,同时,主题模型能够突破单篇文献的限制,从全局视角对文献进行整体式、深层次分析。基于这一认知,本研究运用机器学习方法中的STM对不同年份的文献进行主题分析,根据年份比较分析中外文献的相关特点、差别及可能的关联性,并从纵向时间来观察其中的变化。

STM是在LDA(潜在狄利克雷分配模型)基础上^[29-31]增加文档层面源数据作为协变量,以帮助人们理解源数据与主题之间的关系,例如不同主题之间的联系^[32],拓宽了研究内容的广度。相较于人工编码,STM同时具有以下几点优势^[30,33,34]:首先,作为机器学习领域常见的文本挖掘工具,STM是一种非监督式自动化文本分析方法,该方法无需理解文档内容,通过贝叶斯概率模型即可自动挖掘文档中的潜在主题,较之于人工编码可节省大量的时间成本,尤其是在处理海量文档时;其次,STM提供一种具有稳健性的主题分类方案,其结果是可复制的;最后,研究者对文档的判断和理解并不影响主题结果,极大程度避免研究者的主观干扰,减少

③ 中文社会科学引文索引(CSSCI)期刊目录每两年一调整,本研究的中文文献范围按照不同年份给出的期刊目录进行筛选。

④ FT50种期刊是金融时报(Financial Times)评选的50种管理学期刊,原来是45种期刊,后来(2016年)增加至50种期刊,因此英文文献的选择范围于2010年—2015年均均为FT45种期刊,2016年—2021年为FT50种期刊。

偏见.

3 分析结果

运用 STM 对样本文献的摘要进行分析,可得到中英文文献的历年主题及其关联性,进一步对历年主题进行聚类,可以观察到主题随时间的变化规律,具体的分析结果总结如下.

3.1 主题具体介绍

使用 STM 对中文文献进行分析,每年浮现出的主题数量均不相同.依据每个主题内部所涵盖的关键词语特征(取前 10 个作为参考),例如知识、董事会、商业模式等,采用人工判别与总结的方式,为每个主题分别赋予一个“主题词”(详见表 1).从表 1 可以看出,不同年份的主题存在较大差异,然而,本土管理(学)、管理学、管理实践、管理哲学、(管理)思想等是每一年都会出现的主题,这表明我国学者自 2010 年起就一直关注并思考中国管理理论与实践等相关问题.基于这一观

察,本研究将历年此类主题下涵盖的关键词汇进行展开,结果见表 2 所示.

从表 2 首先可以看出,中国情境、实践、本土、学科、研究范式、哲学与思想等是自 2010 年以来尤为重要的研究主题内容.更具体而言,表 2 中关于“管理学”的研究主题,存在一个从“变革”到“管理哲学”到“管理实践”到“本土化管理”到“管理思想”的变化过程,其中,对管理实践的研究贯穿于整个 2010 年—2021 年间,意味着中文文献中始终有部分中国学者坚守管理学研究必须要和具体的管理实践相结合的原则,也代表了中国学者对于管理研究情境化特征的高度重视^[35].事实上,近年来不乏有研究探索了许多具有中国特色创新的管理经验和模式^[36,37].深入中国企业研究,从具体的研究情境和实际的研究问题入手,强调凝练理论问题与解决实际问题同等重要^[38],不仅是管理学研究对经济社会实践的贡献,也是推进中国管理学理论发展、开发具有中国特色新理论的重要途径.

表 1 2010 年—2021 年中文文献主题

Table 1 Topic of Chinese literature from 2010 to 2021

年份	主题汇总
2010	创业, 战略, 商业模式, 本土化学术, 国际化, 网络, 研发投入, 知识, 管理学理论, 组织学习, 联盟, 孵化器, 绩效, 动态能力, 本土化管理, 技术创新, 吸收能力, 竞争优势, 并购, 产业, 资源获取, 企业社会责任
2011	组织学习, 市场导向, 管理哲学, 网络, 知识, 中小企业, 战略, 动态能力, 未来梳理, 技术创新, 评价指标, 外包, 创业, 学科, 国际化, 跨国公司, 产学研合作, 制度理论, 技术, 家族企业, 联盟
2012	制度理论, 自主创新, 信任, 高新技术, 董事会, 知识, 组织学习, 战略, 联盟, 产学研, 网络, 多元化, 管理实践, 风险投资, 企业成长, 专利, 商业模式, 动态能力
2013	中国哲学, 创业, 技术追赶, 管理学, 动态能力, 制度理论, 知识, 产业集群, 孵化器, 知识产权, 组织学习, 网络, 竞争优势, 投资者, 创新, 联盟, 企业社会责任, 风险投资, 新兴产业, 政治联系, 创业, 技术创新, 高校
2014	孵化器, 柔性战略, 创业机会, 未来梳理, 风险投资, 动态能力, 新兴产业, 联盟, 二元创新, 创业导向, 管理实践, 战略决策, 组织身份, 研发投入, 知识转移, 技术追赶, 合法性, 企业社会责任, 并购, 政治关联, 创业投资
2015	组织惯性, 探索性学习, 动态能力, 竞争优势, 集群, 创业, 技术创新, 研发投入, 声誉, 吸收能力, 开放式创新, 股权, 制度距离, 网络, 新兴产业, 联盟, 投资者, 商业模式, 管理学, FDI, 合法性, 家族企业, 信任
2016	知识, 创业风险, 公司治理, 资源拼凑, 联盟, 上市, 创业者, 研发投入, 并购, 股权控制, 政府补贴, 后发追赶, 价值共创, 动态能力, 组织惯例, 生态系统, 网络, 商业模式, 绩效, 创新能力, 合作, 合法性, 产业集群, 管理学
2017	创业失败, 战略导向, 动态能力, 组织惯例, 网络, 二元创新, 学术交流栏目, 新创企业, 跨国公司, 生态系统, 研发投入, 本土化管理学, 互联网, 创业机会, 概念界定, 社会资本, 众筹, 商业模式, 联盟, 创新能力, 制度距离, 资源
2018	知识转移, 管理范式, 创业拼凑, 战略变革, 资金, 并购, 孵化器, 本土管理学, 制度, 网络, 创业失败, 技术优势, 商业模式, 研发投入, 创业机会, 组织悖论, 合法性, 演化, 动态能力, 跨国企业, 知识产权, 生态系统, 联盟, 信息赋能
2019	创业导向, 网络, 管理学, 技术标准, 绿色创新, 创业失败, 信息披露, 创业投资, 开放式创新, 组织惯例, 联盟, 生态系统, 企业社会责任, 企业家精神, 战略认知, 后发追赶, 家族企业, 并购, 商业模式, 知识, 机会识别
2020	孵化器, 创业者, 家族企业, 网络, 并购, 资源, 数字化, 本土管理, 战略, 知识, 联盟, 开放式创新, 组织惯例, 关系, 企业社会责任, 共生演化, 未来展望, 国有企业改革, 创业失败, 转型升级, 竞争优势, 技术, 平台, 合法性
2021	创业者, 供应商, 制度距离, 女性创业, 风险投资, 联盟, 中小企业, 战略, 组织韧性, 价值共创, 知识, 资源拼凑, 行动因素, 生态, 技术转移, 绿色产品, 创新能力, 数字化转型, 政府补贴, 驱动模式, 思想滞后, 网络, 公司变革, 平台治理

表 2 管理学主题及其关键词
Table 2 Management topics and key words

年份	关键词汇	主题
2010	学术,本土化,变革,集成,国内,推动,组织变革,扩散,大学,领域	本土化学术
2010	理论,管理学,管理,实验,问题,方法,主题,体系,共识,流派	管理学理论
2010	文化,管理,本土,现代,中国,思想史,实践,思想,和谐,直面	本土文化管理
2011	管理,哲学,科学,差别,情境,中国,矛盾,管理学,实践,理论体系	管理哲学
2012	管理,实践,哲学,学科,管理学,架构,应用,伦理,本质,领域	管理实践
2013	哲学,中国,本土,伦理,质量,传统,情境,西方哲学,文化,单位	中国哲学
2013	管理,管理学,方法论,实践,学科,评估,规范化,和谐,应用,行动	管理学
2014	管理,实践,文化,管理学,问题,本土,学术,学科,西方,中国	管理实践
2015	文化,管理学,学科,哲学,管理,本土,学者,学术,作者,实践	管理学
2016	管理,管理学,实践,本土,建构,扎根,期刊,情境,中国,逻辑	管理学
2017	管理学,本土化,范式,草根,倡导,科学,西方,领域,学科,社会科学	本土化管理学
2018	管理学,平衡,知行合一,实践,阴阳,学习,马奇,层次,弥合,探索	本土管理学
2018	管理,学者,概念,范式,学科,计量,核心,历史,思维,梳理	管理范式
2019	管理,管理学,总结,学术,思想,未来,主题,梳理,学科,方向	管理学
2020	管理,本土,时代,故事,挑战,思想,生产,机构,中国,工业革命	本土管理
2021	智能,思想,滞后,制造,权变,建设,管理,化解,阻碍,中国	思想滞后

其次,从表 2 可以看出中文文献一直致力于探索中国本土化的管理学研究,例如,早期阶段聚焦于学术变革和管理哲学等话题^[39-41],中期阶段侧重于提倡理论与中国具体实践的结合^[42,43],后期阶段则强调数字化技术与数字经济为具有中国特色的管理学研究提供难得的发展机遇等^[44,45]。

本研究同样对英文文献进行分析(方法同上),具体结果总结于表 3 和表 4。从表 3 中可以看出,英文文献是以 CSR(企业社会责任,下同)研究为特别重要的主题内容,这表明英文文献更多关注组织在社会中所扮演的角色和发挥的作用。

表 3 2010 年—2021 年英文文献主题

Table 3 Topic of English literature from 2010 to 2021

年份	主题汇总
2010	routine, network, alliance, venture, absorptive capacity, citizenship, stakehold, ijv, entrepreneurship, strategic, csr, ethic, institutional logic
2011	csr, acquisition, spin-off, method, innovation, path, organizational identity, ethic, environment, legitimacy, entrepreneurship
2012	legitimacy, knowledge, entrepreneurship, foreign firm, climate, institution, routine, csr, status, invent, entrepreneurial opportunities, family firms, alliance
2013	management tool, sustainable growth, network, review, fund, csr, families, ijv, board, identity, alliance
2014	reputation, alliance, csr report, environment, innovation, invent, network, duties, team, entrepreneurship, crise
2015	affiliate, institutional logic, market, families, csr, innovation, model, acquisition, categories, entrepreneur failure, alliance
2016	strategy, signal, portfolio, acquisition, csr, ceo, alliance, network, mnes, entrepreneurial, legitimacy
2017	ethic, board, invest, review, acquisition, identity, csr, communities, innovation, ipr, alliance
2018	tension, status, export, ecosystem, alliance, host, ethic, startup, csr, green, mnes
2019	hybrid, families, venture, ecosystem, partnership, csr, entrepreneurship, team, foreign, moral, theory, exit, innovation
2020	routine, network, innovation, path, alliance, market entries, value studies, legitimacy, ijv, entrepreneurship, invest, csr, academic
2021	ceo, rbv, platform, families, csr, entrepreneurship, hybrid, patent, categories, status, identity

注: 其中 rbv 是 resource-based view 的简写, csr 是 corporate social responsibility 的简写, mnes 是 multinational enterprises 的简写, ijv 是 international joint ventures 的简写, ipr 是 intellectual property rights 的简写。

表4 企业社会责任主题及其关键词汇

Table 4 Corporate social responsibility topics and key words

年份	关键词汇	主题
2010	csr , compani , respons , China , corpor , differenti , export , larg , global , product	csr
2011	csr , internationalis , practic , fashion , corpor , stakehold , logic , polit , respons , initi	csr
2012	ethic , corpor , csr , moral , respons , polit , diffus , code , hume , student	csr
2013	social , csr , entrepreneurship , communic , movement , respons , poverti , smes , capit , norm	csr
2014	standard , report , ungc , mine , csr , regulatori , rule , activist , global , regul	csr report
2015	csr , stakehold , respons , corpor , report , reput , analyst , financi , trade , mnes	csr
2016	ceo , celebr , histori , pse , histor , narrat , review , organ , chain , outsid	csr
2017	csr , report , institut , void , qualiti , countri , polici , ownership , reinvest , respons	csr
2018	csr , stakehold , disclosur , sharehold , govern , corpor , polit , reput , director , activ	csr
2019	csr , report , social , capit , disclosur , headquart , legitimaci , subsidiari , tax , transpar	csr
2020	csr , respons , compani , China , corpor , public , code , larg , differenti , ceo	csr
2021	csr , report , communic , privaci , ecf , readabl , Russian , tone , compani , social	csr

注: csr 是 corporate social responsibility 的简写 ,mnes 是 multinational enterprises 的简写 表内词汇均为“词干提取”预处理后的词干形式 并非完整原词。

根据表4,CSR主题的研究内容与宏观组织研究中其他话题存在紧密结合的特征。例如2011年的关键词汇中,出现“stakehold”和“theory”(即利益相关者理论),说明该年的主题倾向于从利益相关者角度探讨企业社会责任。再例如2015年的关键词汇中有“mnes”(即“multinational enterprises, 跨国企业”),说明该年的主题集中探讨跨国企业的CSR问题;此外,对上市公司年报和CSR报告进行文本分析是CSR研究中的一个重要组成部分,例如表4主题的关键词汇中2014年就已出现“report”一词。

3.2 中外文献中理论与应用对比

将样本文献的主题按照理论与应用两方面进行分类,然后统计各自的主题数占当年总主题数的比例,具体结果参见图1。从图1可以看出,英文文献更注重理论的构建,在绝大部分年份中,80%的主题为理论性主题;中文文献则更侧重理论的具体应用,关注如何运用理论来解决企业管理过程中的实际问题,例如对于创新研究中的技术赶超问题^[46,47]不仅关注技术赶超话题中的理论完善与创新,还关心如何为中国企业(尤其是制造业企业)提供具体的实践路径与管理方法^[47]。

近些年来,国内不断有学者指出管理学理论滞后于实践的问题^[48,49],认为管理学研究与企业实际实践活动存在严重的脱节现象^[17,50],建议学者应关注管理现实、深入企业内部、提炼中国特有管理知识命题^[48],图1大体反映出了这一总体特征,例如自2015年起,“中文理论占比”呈现出局部波动起伏但整体下降的趋势,意味着2015年以后中文文献中纯理论研究的比例总体在下降,相对应的是,“英文理论占比”在2014年之后总体保持在较高水平(仅2021年有小幅下降),这说明英文论文相对更强调理论性导向而不是应用性导向,这一点也不难从AMJ时任主编Tihanyi于2020年呼吁管理研究要更加关注现实管理问题、从“那是有趣的”向“那是重要的”转变的呼吁^[15]得以印证。

3.3 主题关联性

为进一步观察各个主题之间是否存在关联度,本研究使用STM分别对每一年中英文文献的主题间关联性情况进行计算与分析,从而生成主题关系的网络图,参见图2和图3。图2和图3中,各个点代表一个个主题,两个主题之间的连线表示其间有关联性,或者说,这意味着这两个主题更有可能同时出现在同一个文献中^[32,51]。

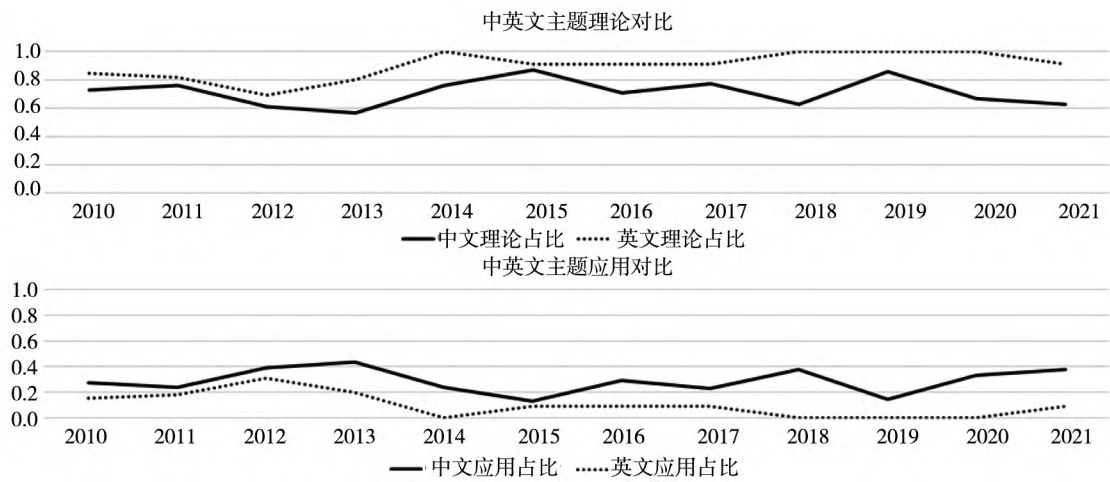


图 1 2010 年—2021 年中英文文献的理论占比与应用占比对比图

Fig. 1 Comparison results of theory and application results between Chinese and English topics from 2010 to 2021

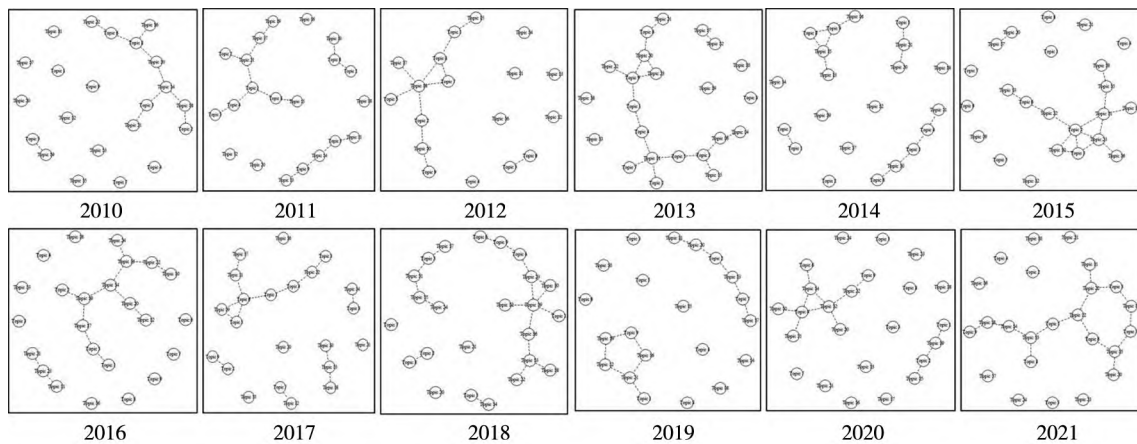


图 2 2010 年—2021 年中文文献主题间关系图

Fig. 2 Topic relationship of Chinese literature from 2010 to 2021

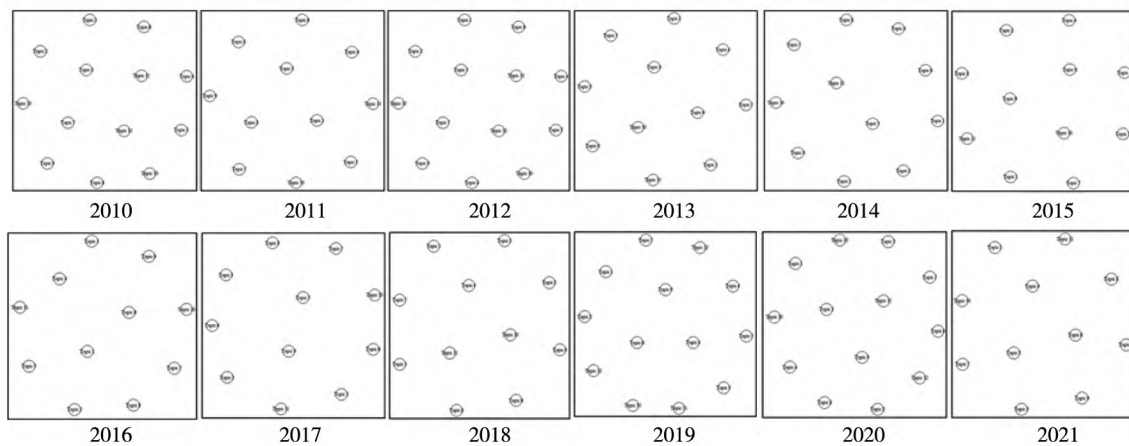


图 3 2010 年—2021 年英文文献主题间关系图

Fig. 3 Topic relationship of English literature from 2010 to 2021

从图 2 可以看出,中文文献间总体呈现了一定的关联性,即每篇中文文献更有可能同时探讨

两个或者多个主题,例如 2020 年的主题关系图中,主题 12(开放式创新)与主题 20(转型升级)

之间存在关联性,说明较多的中文文献同时讨论创新与转型升级.这或许是中文文献倾向于从具体问题的角度展开研究而非从抽象的逻辑中探讨理论的问题,从而能够不受领域与问题的限制,更易产生交互的结果.此外,我国的传统文化与哲学思想更倾向于从整体的角度去分析现有问题或现象,因此更强调构建不同主题之间的关联性.从图3可以看出,英文文献的主题之间则几乎毫无关联性,更像是一个个独立的个体,即每篇文献更倾向于探讨一个主题,其原因或与每篇英文文献倾向于解决一个非常聚焦或狭小明确的议题有关,但也体现了不同领域间一定程度上的相互隔离现象^[23].形象地说,就是带有一点虽“鸡犬相闻”却“老死不相往来”的味道^[52],这在某种程度上或许不利于知识的交叉、借鉴与互动.关于中英文文献的主题关联性差异如此明显原因,本研究只是一种初步的考察与推测,进一步的系统分析还需后续研究来展开.

3.4 主题归类比较

为了从总体研究领域理解中英文文献的分布特征,本研究将全部文献按其主题所属领域归类为“组织研究”“创新研究”“战略研究”“国际化研究”“创业研究”“学术范畴”六大方面,并按不同领域绘制中英文文献主题分布图(见图4).

从图4可以看出,中文文献在组织研究领域各年的主题占比总体上低于英文文献,表明英文

文献中组织研究相对来说是其最主要的组成部分,也从侧面体现英文文献更关注对已有管理实践的归纳总结并将其凝练成新理论;中文文献在创新研究领域的主题占比在绝大多数年份都明显高于英文文献,这或许和我国经济高质高效转型以及深化创新构成了其中的核心驱动力有所关联;战略研究、学术范畴的英文文献在数年中竟然没有相关主题聚拢的现象,或者说只有零散的单篇研究而未能形成较为明显的研究主题,中文文献在多数年份中的主题占比高于英文文献,特别值得注意的是中英文文献在“学术范畴”主题方面的差异,体现该主题一直是中文文献关注的问题,说明学者们对于如何摆脱西方理论束缚、培养独立的学术意识、构建自己学术话语权的重视,从而使得中文文献中历年均有学术范畴研究领域的相关主题且多数占比高于英文文献.相对而言,英文文献则始终处于拥有绝对话语权的支配地位,不存在学术焦虑,所以学术范畴研究领域并不一定是其重点关心的主题;国际化研究的英文文献在多数年份的主题占比总体上高于中文文献,以美国为首的西方国家长期以来存在大量跨国企业,如何归纳总结其在跨国经营过程中的管理经验和模式,是英文论文中的重要内容之一,因此,国际化研究里英文文献的主题占比多数年份都要高于中文文献;创业研究领域中英文文献之间总体不存在明显的差异.

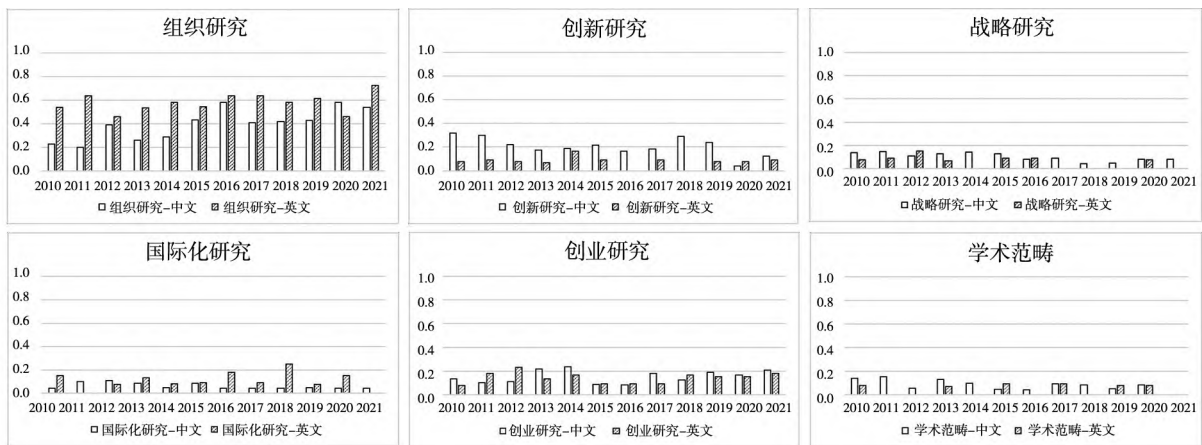


图4 2010年—2021年中英文文献研究领域对比图

Fig. 4 Comparison results of Chinese and English research fields from 2010 to 2021

3.5 不同维度的主题复杂性比较

为了进一步探析文献的主题特征,本研究对

主题的复杂性进行分析.在此,参考动态竞争理论中的竞争复杂性概念^[53],借鉴竞争复杂性的三个

维度来衡量主题的复杂多变,即主题复杂性。主题复杂性包括主题多样性(指各年不相同主题的数量)、主题变化性(指各年之间主题的变异程度)和主题新奇性(指各年新增加主题的数量)三个维度,其中,主题多样性测量每年主题种类的丰富程度,采用 Shannon 指数来计算^[53];主题变化性测量每年主题数量和类型的变化程度,采用欧几

里得距离公式^[53];主题新奇性测量每年主题较之前一年的新增主题种类数量,是一个定序变量^[53]。因此,本研究结合 Connelly 等^[53]的测量方式,将主题复杂性划分为多样性、变化性、新奇性三个维度,分别计算得出 2010 年—2021 年中英文文献在这三个维度上的指标值,具体如图 5 所示。

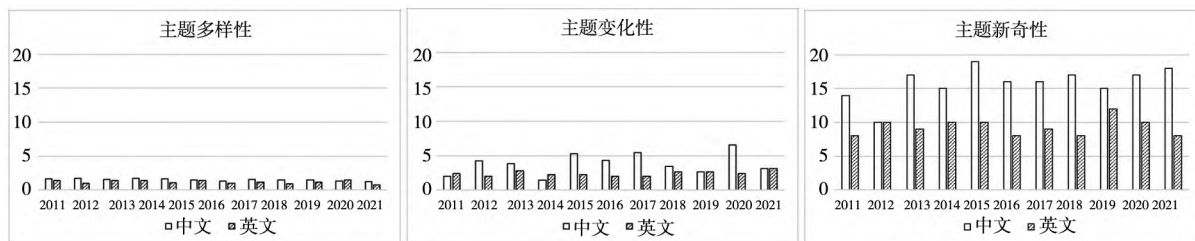


图 5 2010 年—2021 年中英文文献主题复杂性对比图

Fig. 5 Comparison results of Chinese and English topic complexity in three-dimensional degree from 2010 to 2021

从图 5 可见,中文文献在主题多样性维度略高于英文文献;而在主题变化性维度上,中文文献总体上明显高于英文文献,这表明在大多数年份里中文文献主题种类数量较之前一年变化更大,即相邻两年相同主题的延续程度较低;在主题新奇性维度上,中文文献同样明显高于英文文献,表明中文文献在不同研究领域的全新主题数量更多,换言之,中文文献中历年均有大量新兴主题涌现出来,主题内容并非固定多年不变。上述结果显示中文文献的话题广度、时效性、新颖性等方面整体上都要见长一些。

4 结果讨论

4.1 主题结果讨论

通过研究发现,中文期刊文献总体上具有自我特色,并未完全跟随西方的语境,其中一个突出现象便是中文期刊坚持倡导注重本土化管理研究,有一定的研究特色,中国学者的自我主体意识明显存在且突出,开始强调培养独立的研究精神,促进学术话语权的快速崛起,并致力于摆脱唯西方研究逻辑的束缚,在学术研究中展现出担当性,形成了自己的问题意识与独特视角。从文献主题的对比结果来看,中英文文献关注的主题存在侧重点的差异。中文文献更关注创新研究,强调避免理论与实践的脱节问题,特别突出对于管理研究

与管理实践相结合的重视,历年来新兴主题涌现明显,主题间存在明显的关联性,倾向于从一个更宏观更整体的角度分析问题或现象;英文文献更关注国际化研究,侧重偏理论性分析,历年来主题存在更显著的延续性,主题之间的关联性较小,单篇文献议题讨论非常聚焦。

综合来看,上述中文文献的主要特点之间事实上有一定的相通性。在中文文献中,管理理论与实践脱节的问题是一个备受关注的话题,其主导观点认为国内管理研究盲目跟随西方理论,大量模仿西方研究热点问题,缺乏对中国本土管理实践问题的关注和深入理解,甚至脱离了管理实践现实,从而导致了管理研究问题与实践脱节^[54],这一基本认知又可以和学者们强调关注最新数字技术发展与创新、持续追踪中国领先企业的管理经验的逻辑相关联^[44, 45],在这一大的脉络下,方法论创新则无疑成为连接管理理论与实践最直接、最关键的一环,范式转变为中文文献脱离英文文献的附属关系、中国管理学理论实现“模仿—引领”的跃迁、独立构建属于自我的理论和学术话语权提供了绝佳契机^[5, 21, 55, 56],从而,部分学者团体与中文期刊提倡使用质性方法深耕中国独特的研究情境^[57]、找出中国特有的管理问题^[58]、开发含有中国特色的管理理论^[59],从而更好地回应中国管理的现实问题。

4.2 方法与理论结果讨论

在研究方法方面,我国学者已明显建立起研究追赶的责任感.国内学者在研究方法上的自主学习能力强,能够及时跟进英文文献中的前沿方法,并在一定程度上具备突破能力.例如,英文文献中新兴的QCA方法,2014年就已出现在中文期刊中^[60],又经杜运周等^[61,62]大力推广后颇受关注.根据本研究的相关统计数据(为了简洁,此处不繁琐列出),2019年中文文献对该方法的应用数量显著高于英文文献,在后续应用中的方法创新性方面也呈现出较好态势;此外,质性研究方法近些年来在我国飞速发展,已明显改变了原先过度倚重定量实证研究方法的问题.但是总体上来看,本研究在研究方法方面仍显单调,缺乏研究方法的多样性与创新性,同时,关于方法论这一相对基础性的研究议题的发展较为薄弱.

在理论方面,中文文献的理论原创特征并未明显体现,重大理论创新性成果并不乐观.依据本研究展开过程中所进行的相关统计数据,中文文献中应用频率排名前十的理论均源自于西方的成熟理论,例如社会网络理论、制度理论、动态能力理论等,且本研究样本中,所有的英文文献对于中文文献的引用竟然为零.先前的其他研究结果同样发现中国大陆管理学者在英文期刊上发表的论文呈现相似特征^[1,4].为了追求英文顶级期刊发表,存在调整研究选题与主观视野的可能性,选取较易模仿、不易被质疑且最易成功的主流实证研究方法,对现有成熟理论和概念进行验证^[4,55],这些原因均加剧了前述问题.尽管研究不能坐井观天闭门造车,也需要在国际上讲好中国管理研究故事,但仅对现有理论进行修正、完善和补充,是难以具有足够学术影响力的,这只能加剧中国管理研究对西方理论与西方研究的亦步亦趋,不易形成自己独特的研究特色与研究风格^[9,63],无法建立起中国学者的文化自信与理论自信^[64].与此同时,构建具有中国特色的管理研究学术话语权,不能置予一个自己无法掌握太多主动权的发表逻辑之中,尤其是当英文期刊的内在定位是针对(西方)“发达市场”的研究^[65],期刊审稿人未能很好理解具有中国特色的管理现象时,多轮修改过程可能会导致文献丢掉特色、主观视野在实

现发表的过程中出现偏移,这在起点上或许就与目标相冲突,其结果必然与实现自主原创的目标背道而驰.

管理研究中常见的理论贡献方式是将现有理论在不同现象中进行检验,通过拓宽现有理论的适用边界和应用场景来促进已有理论发展^[66,67],或者将多个理论进行融合而实现理论创新^[68].但这种研究范式往往无法形成具有重大创新意义的理论进展,只能带来一些修补性的理论推进,目前中国学者参与英文学术期刊发表更接近于这种模式,从而限制了有较大原创特征理论的出现与生成,这也正是中国学者虽然积极参与英文学术期刊发表但却难以构建重大创新性理论并形成有影响力的学术话语权的原因所在之一.

对于管理学研究这种附含一定情境特征的学科而言,尽管不排除有一些相对通识的理论与知识,但中国学者所面临的研究议题、制度文化因素等具有特殊性,对于管理的诉求在很多方面与西方不太相同^[69],研究问题并不完全一致,例如“一带一路”“专精特新”“共同富裕”“国企混改”“高铁建设^[70]”等便是我国特有的管理研究议题. Corley 和 Gioia^[71]强调,理论构建应当源于问题驱动,研究者应该专注提炼与实践紧密相关的研究问题,才有可能推动理论发展.在当下,中国情境中涌现的大量特有管理实践活动对现有理论提出了诸多挑战,其中或许蕴含着已有理论难以有效解释的新机理与新逻辑.在这种情况下,中国学者与其思考如何修订或完善已有的(西方源出的)理论,不如抓住新机遇,深入企业内部,扎根管理实践前沿,追踪领先企业的管理经验,总结企业实践过程中鲜活的、重大的现实问题,聚焦于其中蕴含的创新性理论议题,在探求其深刻的解释机制过程中浮现乃至构建出新的理论^[49,72].

5 结束语

5.1 研究建议

本研究认为学术成果本身构成了学术话语权的核心要素并以此为研究出发点,运用STM方法,对中外期刊中的组织宏观研究文献进行对比分析,总结了我国管理学研究现状和潜在机会,从

一个特定角度对构建中国特色管理研究学术话语权进行思考,从而提供契合性的研究建议。

其一,提炼中国特色管理理论,“讲好中国管理故事”。不难理解,构建中国特色管理研究学术话语权的一个重要路径便是“讲好中国管理故事”,但“讲好中国管理故事”离不开富有中国特色、原创意味的管理理论,这背后不仅需要创新性的技术方法背书,更需要强大的方法论基础与理论构建能力支撑。但目前我国在研究实施与研究人员训练时似乎更强调技术方法的应用与创新,而容易忽略理论素养和方法论能力的提升,须知任何好的理论的形成与重大研究突破都是好的问题意识下这两者的系统作用结果,甚至在许多管理研究场景中后者会更为基础一些,只不过是因为其“隐性”深层存在而使得作用表面感觉不太“显性”而已。事实上,从文中的研究显示出,我国已有海量的实证研究文献,但仅仅依靠大量单纯从文献出发的实证研究似乎并不足以完成这一重大任务。中国特色原创理论的形成目前并不缺乏丰富的本土实践素材,技术进步与经济转型已为我国催生一大批全球瞩目的中国本土优秀企业,中国学者应通过深入了解大量中国企业实际状况,深度描述企业管理实践现象,全面归纳管理实践中的鲜活问题,从而减少管理研究与中国管理实践相脱节的现象,更有效地对接中国管理实践中的重大现实问题,并依此形成相关理论成果。在此基础上,进一步以自我问题意识、文化自觉与文化自信为背书,佐之以合适的研究方法、方法论与理论发展路径,例如,推动开展富含问题意识与严谨逻辑的理论辨析与理论构建、加强深刻详细而又高品质的质性研究、勇于进行方法与方法论的创新而非仅仅跟随和模仿、开展源于自我的原创或创新性理论的实证研究并驱动前者不断提升完善等,诸多努力之下,必然会结出绚烂的研究之果。

其二,建议强调中文发表的重要性,提升中文期刊的影响力。本研究并非排斥管理研究的英文发表,也并非不鼓励国际合作,更不是要闭门造车,实则在全球化态势下,国际合作是必然的,可以鼓励中国学者到国际上讲好中国管理故事。然而,如果只是去验证别人的理论,做些微弱的边际性贡献,这可能与“讲好中国管理故事”的初衷并

非完全吻合,尤其是当英文期刊审稿人不能很好地理解诸多具有中国特色的现象或概念时,加之评审期间的多轮修改必然使论文偏离最初的特色。

事实上,本研究显示,无论是在主题的时鲜性、多样性,还是对西方理论的跟随以及英文最新技术方法的学习等方面,国内学者目前的表现相当出色。我国新涌现的管理现象丰富多彩,已具备一定的进行理论挖潜、理论提升、理论创新乃至理论原创的相应基础。自主研究之路已在眼前,行动迫在眉睫。不过,如仍将英文期刊发表视作固有的高质量研究成果必取之路,自我特色的理论创新与创造机制或将难以有效确立。因此,应当尽早提升中文发表的重要性,将其与英文发表同等强调,从而有效吸引相关优质成果率先在国内发表。同时,鼓励研究者尝试在管理研究哲学、方法论思考与方法创新等基础性议题方面进行探索,期待中文期刊开放一定版面发表相应成果。此外,倡导中文期刊为其刊登发表的学术论文(或者至少是重头学术论文)随附可读性强、形式多样的英文长摘要,以此辅助提升中文文献的国际传播力。通过上述方式,将有助于提升中文期刊的发表质量、学术影响力以及论文的国际传播力,更为重要的是,中国学者掌握中文期刊发表的话语权,完全可以基于中国的管理现象与实践提炼新理论,而不是去迎合某种其他“口味”。在不放松研究规范性与学术质量的前提下,进一步强化发表的“门槛”,甚至鼓励国际合作者一起在中文期刊发表,日积月累,必将出现既有自我体系与原创特征又受国际认可的研究成果。

其三,鼓励高校考核周期多元化,例如对代表性成果的考核周期延长化。我国大多数商学院(管理学院、经管学院等)对学者绩效评价实施年度考核制度,有些对学者的升迁与聘期考核周期甚至短至三年,在这种短周期考核机制下,导致诸多学者为了应对考核压力追求短平快的科研行为。但是,对管理新现象的深描和理解需要经长时间的追踪、观察、思考、总结,从总结新现象到新理论的跃迁往往需要长期坚持不懈的反复探索,因此,需要高校增加多元化的考核标准,如对学者还在进行的研究采用阶段性考核,关注学者目前

处于“审阅”或者“修改”阶段的潜在论文并采取相对灵活多样的评估机制,给予学者较为宽松的科研环境以引导其坚守学术本质、潜心学术探索,从而改善当下学术界急功近利的短期行为。

其四 强调管理研究中哲学性思考的重要意义。高质量与创新性强的理论不仅源于对管理现象的及时关注,同时还源自对现象的深层次思考。从丰富的管理实践现象出发,借助于回答“为什么”而非仅仅回答“是什么”的分析思维,可以带来对现象的深刻理解并得以形成新理论^[73]。曾荣光^[72]指出,研究者会有意识或者无意识地认同某一种哲学观点,他们的本体论与认识论立场会影响他们认为何种方法在经验研究过程中更为合理,以及如何才是对理论的有效贡献。想要创立新理论,需要研究者充分认识自己的哲学立场,从底层逻辑进行思考,清楚如何获取、形成和证明自己的知识主张,了解采用何种哲学范式与方法进行科学探究。哲学可以帮助研究者明确他们可以探索的潜在可能性,知晓其在知识生产领域的确切位置^[74],从而明晰如何构建解释机制以开发具有原创性的新理论。杜运周等^[75]认为,管理新现象的兴起,例如数字化技术在管理中的深入运用,加深了管理现象中的因果复杂程度,树立了以整体性、系统性为主的发展新理念,需要以非线性思维对相关实践新问题进行思考,从而引起对现有研究范式的反思,并相应促进管理研究方法论的可能创新,这些均可以从以本体论、认识论、方法论为主的哲学知识体系中寻求启示,从而打开管理学者研究想象力和行动力的反思基础^[72]。聚焦中国特有管理现象并从底层逻辑展开研究思考,应是发展具有中国特色、影响力强的原创性理论必不可少的条件^[69,75]。

其五 推广具有中国思想与中国特色的复杂系统管理研究。结合本研究的结果发现,中文文献更倾向于在同一篇文章中同时讨论多个主题,这或许和我国的文化与哲学思想更倾向于从一个整体性角度去展开分析有关,体现了中国学者整体性的思维方式。数字技术的广泛应用使得管理实践的外部环境愈发复杂、易变与不确定,组织边界的模糊导致诸多管理问题同样变得模糊不清,因此更需要从整体视角重新识别环境、界定边界、分

析因果复杂性问题,复杂系统管理的重要性由此可见^[75-77]。运用具有明显中国特色的复杂系统管理思想,重新审视具有中国风格的重大管理实践问题,理解我国独特的重大实际现象,保障重大工程的建设与完成^[78]将是我国管理研究为世界管理学界做出重大贡献的有效途径。

5.2 研究贡献

本研究的主要工作与贡献体现于三个方面:首先,本研究的研究范围同时包含中文文献和英文文献,在一个12年的纵向时间窗口期(2010年—2021年)内,系统对比分析中英文文献在主题与内容方面的特征,呈现组织宏观领域的研究现状,总结各自的发展规律。这种通过一段时间内综合对比中外文献的思路,跳离了单方面从中国学者英文期刊发表或者中文期刊发表的角度探讨中国管理研究学术话语权构建的惯常思维;其次,结合文献分析所提炼出的多种特征与问题,更加具体、多维地呈现了学术研究成果本身的总体风貌,从而可从此特定角度为我国管理研究学术话语权构建提供有效的启示与针对性强的建议;第三,本研究将STM应用于文献文本分析,在拓展STM应用场景、扩宽主题模型使用范围的同时,还具体应用于大样本管理研究文献中潜在主题的识别研究,为基于大样本文献的自动智能分析工作提供了较好的启示。

5.3 研究不足与未来展望

本研究不可避免地具有一定的不足之处和有待进一步研究的地方。首先,本研究仅分析了中文CSSCI期刊和英文FT50种期刊中组织宏观研究领域的文献,并未涵盖整个管理学研究领域,这限制了研究结果的普遍性,例如组织研究领域的外对比结果或许和数理分析与技术方法型管理领域的对比结果有所差异,本研究结果在运用时应特别关注其特定领域的背景。未来研究可以考虑在牺牲一定精确度的情况下,对比整个管理学领域的中英文文献,分析管理学学科的整体性脉络与发展规律;其次,本研究虽然试图从多角度拼接出一幅较为完整的图画,但其背后更多深层的原因有待进一步探讨,例如中文文献主题之间的关联性明显强于英文文献的现象,未来研究可以从学术共同体、学术社区的互动等角度切入,深入挖

掘中英文文献中观主题层面的关联性及其对理论创新的影响机制等;最后,本研究重点探讨了基于学术成果本身(研究中的期刊文献)特征这一角度下的中国管理研究学术话语权构建逻辑,未

来研究可以进一步探讨更为细化的相关方向,例如关注不同学术行动者之间的联合作用机制及其对原创知识涌现过程的影响、不同学术行动者的贡献作用等。

参考文献:

- [1]赵新元,吴刚,伍之昂,等.从跟跑到并跑——中国工商管理研究国际影响力的回顾与展望[J].管理评论,2021,33(11):13-27.
Zhao Xinyuan, Wu Gang, Wu Zhi'ang, et al. Retrospect and outlook of the journey from a follower to a neck-to-neck runner: The international influence of business administration research in China [J]. Management Review, 2021, 33(11): 13-27. (in Chinese)
- [2]张朋,谢云东,吴强,等.我国管理科学与工程学科研究热点及演化趋势[J].管理科学学报,2022,25(5):1-12.
Zhang Peng, Xie Yundong, Wu Qiang, et al. Hot topics and thematic evolutionary trends of researches on management science and engineering in China [J]. Journal of Management Sciences in China, 2022, 25(5): 1-12. (in Chinese)
- [3]Lin W, Wei Y, Economic forecasting with big data: A literature review [J]. Journal of Management Science and Engineering, 2024, 9(2): 254-270.
- [4]何佳讯,葛佳焯,张凡.中国学者管理学研究的世界贡献:国际合作,前沿热点与贡献路径——基于世界千种管理学英文期刊论文(2013~2019年)的定量分析[J].管理世界,2021,37(9):36-67.
He Jiaxun, Ge Jiayao, Zhang Fan. The world contribution of Chinese scholars to management research from the perspective of international collaborations, frontier hotspots and contribution approaches: A quantitative analysis based on a thousand of international English management journals (2013~2019) [J]. Management World, 2021, 37(9): 36-67. (in Chinese)
- [5]王永贵,汪寿阳,吴照云,等.深入贯彻落实习近平总书记在哲学社会科学工作座谈会上的重要讲话精神加快构建中国特色管理学体系[J].管理世界,2021,37(6):1-35.
Wang Yonggui, Wang Shouyang, Wu Zhaoyun, et al. Deeply implement the important speech spirit of Secretary Xi at The Symposium on Philosophy and Social Science Work, accelerate the construction of a management system with Chinese characteristics [J]. Management World, 2021, 37(6): 1-35. (in Chinese)
- [6]李宝元,董青,仇勇.中国管理学研究:大历史跨越中的逻辑困局——相关文献的一个整合性评论[J].管理世界,2017,(7):157-169.
Li Baoyuan, Dong Qing, Qiu Yong. Research on Chinese management: A logical dilemma in the great historical leap: An integrated review of relevant literature [J]. Management World, 2017, (7): 157-169. (in Chinese)
- [7]张玉利,吴刚.新中国70年工商管理学科科学化历程回顾与展望[J].管理世界,2019,35(11):8-18.
Zhang Yuli, Wu Gang. Review and prospect of the scientific process of business administration in the 70 years of new China [J]. Management World, 2019, 35(11): 8-18. (in Chinese)
- [8]周泽将,王浩然,修宗峰.积极构建中国特色管理学理论体系——基于NSFC管理科学A类期刊论文(2013~2020年)的分析[J].管理世界,2021,37(9):57-77.
Zhou Zejiang, Wang Haoran, Xiu Zongfeng. Constructing China's characteristic management theory system actively: Based on the analysis of articles in NSFC Management Science A Journals (2013~2020) [J]. Management World, 2021, 37(9): 57-77. (in Chinese)
- [9]魏江,杨佳铭,陈光沛.西方遇到东方:中国管理实践的认知偏狭性与反思[J].管理世界,2022,38(11):159-174.
Wei Jiang, Yang Jiaming, Chen Guangpei. When the West meets the East: The cognitive parochialism and reflection of Chinese management practice [J]. Management World, 2022, 38(11): 159-174. (in Chinese)
- [10]井润田,贾良定,张玉利.中国特色的企业管理理论及其关键科学问题[J].管理科学学报,2021,24(8):76-83.

- Jing Runtian, Jia Liangding, Zhang Yuli. Theories and key scientific questions about business management with Chinese features [J]. *Journal of Management Sciences in China*, 2021, 24(8): 76–83. (in Chinese)
- [11] 郑杭生. 学术话语权与中国社会学发展 [J]. *中国社会科学*, 2011, (2): 27–34+4+220.
Zheng Hangsheng. Academic discourse power and the development of Chinese sociology [J]. *Social Sciences in China*, 2011, (2): 27–34+4+220. (in Chinese)
- [12] 赵蓉英, 张晓曦, 刘卓, 等. 话语权与话语权评价解析 [J]. *情报理论与实践*, 2021, 44(11): 15–22.
Zhao Rongying, Zhang Xiaoxi, Liu Zhuo, et al. Discourse power and discourse power evaluation analysis [J]. *Information Studies: Theory & Application*, 2021, 44(11): 15–22. (in Chinese)
- [13] 赵蓉英, 田沛霖, 张晓曦. 基于主题结构发现的我国学术话语权研究态势分析 [J]. *西华大学学报(哲学社会科学版)*, 2023, 42(1): 104–112.
Zhao Rongying, Tian Peilin, Zhang Xiaoxi. A theme structure-based approach to the trends in discourse power of academic research in China [J]. *Journal of Xihua University (Philosophy & Social Sciences)*, 2023, 42(1): 104–112. (in Chinese)
- [14] 张正堂. 中国管理科学学术话语权构建与高校科研行为引导 [J]. *南京社会科学*, 2016, (11): 10–16.
Zhang Zhengtang. The establishment of Chinese management science's academic discourse power and the guidance of university teachers' scientific research behavior [J]. *Nanjing Journal of Social Sciences*, 2016, (11): 10–16. (in Chinese)
- [15] Tihanyi L. From “that’s interesting” to “that’s important” [J]. *Academy of Management Journal*, 2020, 63(2): 329–331.
- [16] Tsang E W. That’s interesting! A flawed article has influenced generations of management researchers [J]. *Journal of Management Inquiry*, 2022, 31(2): 150–164.
- [17] 曹祖毅, 谭力文, 贾慧英. 脱节还是弥合? 中国组织管理研究的严谨性, 相关性与合法性基于中文管理学期刊 1979—2018 年的经验证据 [J]. *管理世界*, 2018, 34(10): 208–229.
Cao Zuyi, Tan Liwen, Jia Huiying. Disjointed or bridged? The stringency, relevance and legitimacy of Chinese organizational management research: The empirical evidence based on Chinese management journals from 1979 to 2018 [J]. *Management World*, 2018, 34(10): 208–229. (in Chinese)
- [18] Hernandez M, Haack P. From the editors theorizing for positive impact [J]. *Academy of Management Review*, 2023, 48(3): 371–378.
- [19] Fey C F. A perspective on the potential of Chinese business schools: A call for greater attention to context, differentiation, and developing an indigenous model [J]. *Management and Organization Review*, 2022, 18(5): 982–999.
- [20] 张兵红, 吴照云, 姜浩天. 基于知识图谱与扎根分析的中国管理理论构建范式研究述评 [J]. *管理学报*, 2022, 19(1): 150–158.
Zhang Binghong, Wu Zhaoyun, Jiang Haotian. Review of the construction paradigm of Chinese of management based on knowledge graph and grounded analysis [J]. *Chinese Journal of Management*, 2022, 19(1): 150–158. (in Chinese)
- [21] 杜运周, 孙宁. 构建中国特色的管理学理论体系: 必要性, 可行性与思路 [J]. *管理学报*, 2022, 19(6): 811–820+872.
Du Yunzhou, Sun Ning. Constructing Chinese characteristic management theory system: Necessity, feasibility and thoughts [J]. *Chinese Journal of Management*, 2022, 19(6): 811–820+872. (in Chinese)
- [22] Colquitt J A, Zapata-Phelan C P. Trends in theory building and theory testing: A five-decade study of the *Academy of Management Journal* [J]. *Academy of Management Journal*, 2007, 50(6): 1281–1303.
- [23] Agarwal R, Hoetker G A. Faustian bargain? The growth of management and its relationship with related disciplines [J]. *Academy of Management Journal*, 2007, 50(6): 1304–1322.
- [24] Zhang X, Meng Y, Chen H, et al. A bibliometric analysis of digital innovation from 1998 to 2016 [J]. *Journal of Management Science and Engineering*, 2017, 2(2): 95–115.
- [25] 陈晓田. 国家自然科学基金与我国管理科学 [M]. 北京: 科学出版社, 2009.
Chen Xiaotian. National Natural Science Foundation of China and Management Science in China [M]. Beijing: Science Publishing House, 2009. (in Chinese)
- [26] Koontz H. The management theory jungle [J]. *Academy of Management Journal*, 1961, 4(3): 174–188.

- [27] Hannigan T R , Haans R F J , Vakili K , et al. Topic modeling in management research: Rendering new theory from textual data [J]. *The Academy of Management Annals* , 2019 , 13(2) : 586 – 632.
- [28] 王燕鹏. 国内基于主题模型的科技文献主题发现及演化研究进展 [J]. *图书情报工作* , 2016 , 60(3) : 130 – 137.
Wang Yanpeng. Research progress of scientific and technical literature topic detection and evolution based on topic model in China [J]. *Library and Information Service* , 2016 , 60(3) : 130 – 137. (in Chinese)
- [29] Blei D M , Ng A Y , Jordan M I. Latent dirichlet allocation [J]. *Journal of Machine Learning Research* , 2003 , 3(4 – 5) : 993 – 1022.
- [30] Roberts M E , Stewart B M , Tingley D , et al. Structural topic models for open-ended survey responses [J]. *American Journal of Political Science* , 2014 , 58(4) : 1064 – 1082.
- [31] Kumar V , Srivastava A. Trends in the thematic landscape of corporate social responsibility research: A structural topic modeling approach [J]. *Journal of Business Research* , 2022 , 150: 26 – 37.
- [32] Lucas C , Nielsen R A , Roberts M E , et al. Computer-assisted text analysis for comparative politics [J]. *Political Analysis* , 2015 , 23(2) : 254 – 277.
- [33] Huang A H , Lehavy R , Zang A Y , et al. Analyst information discovery and interpretation roles: A topic modeling approach [J]. *Management Science* , 2018 , 64(6) : 2833 – 2855.
- [34] 张 潮 , 冷伏海. 机器学习辅助智能决策分析——以“绿色创新”问题为例 [J]. *科研管理* , 2022 , 44(9) : 32 – 40.
Zhang Chao , Leng Fuhai. An analysis of the machine-learning-assisted intelligent decision-making: A study by taking “green innovation” as an example [J]. *Science Research Management* , 2022 , 44(9) : 32 – 40. (in Chinese)
- [35] Filatotchev I , Ireland R D , Stahl G K. Contextualizing management research: An open systems perspective [J]. *Journal of Management Studies* , 2022 , 59(4) : 1036 – 1056.
- [36] 席酉民 , 熊 畅 , 刘 鹏. 和谐管理理论及其应用述评 [J]. *管理世界* , 2020 , 36(2) : 195 – 209 + 227.
Xi Youmin , Xiong Chang , Liu Peng. Review and discussion on the application of HeXie management theory [J]. *Management World* , 2020 , 36(2) : 195 – 209 + 227. (in Chinese)
- [37] 周江华 , 李纪珍 , 刘子諝. 双重机会窗口下管理认知模式与创新追赶路径选择——以中国风电产业的后发企业为例 [J]. *中国工业经济* , 2022 , (3) : 171 – 188.
Zhou Jianghua , Li Jizhen , Liu Zixu. Innovation catching-up in simultaneous market and technology opportunity windows: The case study of latecomers in Chinese wind turbine industry [J]. *China Industrial Economics* , 2022 , (3) : 171 – 188. (in Chinese)
- [38] 任之光 , 李 金 , 赵海川 , 等. 大数据驱动的管理决策: 研究范式与发展领域 [J]. *管理科学学报* , 2023 , 26(8) : 152 – 158.
Ren Zhiguang , Li Jin , Zhao Haichuan , et al. Big data-driven management and decision sciences: The research paradigm and directions [J]. *Journal of Management Sciences in China* , 2023 , 26(8) : 152 – 158. (in Chinese)
- [39] 陈 劲 , 王鹏飞. 管理学的新体系 [J]. *管理学报* , 2010 , 7(11) : 1730 – 1735.
Chen Jin , Wang Pengfei. New framework of management [J]. *Chinese Journal of Management* , 2010 , 7(11) : 1730 – 1735. (in Chinese)
- [40] 郑裕正. 儒家思想在企业经营管理中之运用 [J]. *管理世界* , 2013 , (3) : 184 – 185.
Zheng Yuzheng. The application of Confucianism in enterprise management [J]. *Management World* , 2013 , (3) : 184 – 185. (in Chinese)
- [41] 席酉民 , 张晓军. 挑战与出路: 东西方管理智慧整合的方法论探索 [J]. *管理学报* , 2012 , 9(1) : 5 – 11.
Xi Youmin , Zhang Xiaojun. Replying to management challenges by integrating Western and Eastern management wisdom [J]. *Chinese Journal of Management* , 2012 , 9(1) : 5 – 11. (in Chinese)
- [42] 曹祖毅 , 谭力文 , 贾慧英 , 等. 中国管理研究道路选择: 康庄大道 , 羊肠小道 , 还是求真之道? ——基于 2009 ~ 2014 年中文管理学期刊的实证研究与反思 [J]. *管理世界* , 2017 , (3) : 159 – 169.
Cao Zuyi , Tan Liwen , Jia Huiying , et al. The choice of Chinese management research path: A broad road , a small path , or a way to seek truth: Empirical research and reflection on Chinese management journals from 2009 to 2014 [J]. *Management World* , 2017 , (3) : 159 – 169. (in Chinese)
- [43] 陆亚东 , 孙金云 , 武亚军. “合”理论——基于东方文化背景的战略理论新范式 [J]. *外国经济与管理* , 2015 , 37

- (6): 3-25.
- Lu Yadong, Sun Jinyun, Wu Yajun. A theory of amalgamation(Hé): A new paradigm of strategic theory based on oriental culture [J]. *Foreign Economics & Management*, 2015, 37(6): 3-25. (in Chinese)
- [44] 陈春花, 朱丽, 钟皓, 等. 中国企业数字化生存管理实践视角的创新研究 [J]. *管理科学学报*, 2019, 22(10): 1-8.
- Chen Chunhua, Zhu Li, Zhong Hao, et al. Practical innovation of Chinese enterprises from “digital survival” view [J]. *Journal of Management Sciences in China*, 2019, 22(10): 1-8. (in Chinese)
- [45] 黄丽华, 朱海林, 刘伟华, 等. 企业数字化转型和管理: 研究框架与展望 [J]. *管理科学学报*, 2021, 24(8): 26-35.
- Huang Lihua, Zhu Hailin, Liu Weihua, et al. The firm’s digital transformation and management: Toward a research framework and future directions [J]. *Journal of Management Sciences in China*, 2021, 24(8): 26-35. (in Chinese)
- [46] 郑刚, 郭艳婷, 罗光雄, 等. 新型技术追赶、动态能力与创新能力演化——中集罐箱案例研究 [J]. *科研管理*, 2016, 37(3): 31-41.
- Zheng Gang, Guo Yanting, Luo Guangxiong, et al. Technological catch-up, dynamic capabilities and innovation capabilities: A case study of CIMC tank container [J]. *Science Research Management*, 2016, 37(3): 31-41. (in Chinese)
- [47] 郑刚, 郭艳婷. 新型技术追赶与动态能力: 家电后发企业多案例研究 [J]. *科研管理*, 2017, 38(7): 62-71.
- Zheng Gang, Guo Yanting. New technological catch-up and dynamic capabilities: A multiple case study of latecomers in the home appliance industry [J]. *Science Research Management*, 2017, 38(7): 62-71. (in Chinese)
- [48] 罗纪宁. 中国管理学研究的实践导向与理论框架——一个组织管理系统全息结构 [J]. *管理学报*, 2010, 7(11): 1646-1651+1670.
- Luo Jining. Practice orientation and theoretical framework of Chinese management research: A holographic structure of organization management system [J]. *Chinese Journal of Management*, 2010, 7(11): 1646-1651+1670. (in Chinese)
- [49] 盛昭瀚. 问题导向: 管理理论发展的推动力 [J]. *管理科学学报*, 2019, 22(5): 1-11.
- Sheng Zhaohan. Problem orientation: Driving force of management theory development [J]. *Journal of Management Sciences in China*, 2019, 22(5): 1-11. (in Chinese)
- [50] 戚安邦, 高跃. 管理实际问题与理论研究脱节及滞后模型研究 [J]. *科学学与科学技术管理*, 2014, 35(8): 11-17.
- Qi Anbang, Gao Yue. The study on the process of theory meets practice in project management [J]. *Science of Science and Management of S. & T.*, 2014, 35(8): 11-17. (in Chinese)
- [51] Roberts M E, Stewart B M, Tingley D. Stm: An R package for structural topic models [J]. *Journal of Statistical Software*, 2019, 91(2): 1-40.
- [52] 姚小涛. 组织理论 [M]. 北京: 北京大学出版社, 2024.
- Yao Xiaotao. *Organization Theory* [M]. Beijing: Beijing University Publishing House, 2024. (in Chinese)
- [53] Connelly B L, Tihanyi L, Ketchen Jr D J, et al. Competitive repertoire complexity: Governance antecedents and performance outcomes [J]. *Strategic Management Journal*, 2017, 38(5): 1151-1173.
- [54] 金占明, 段霄, 刘星, 等. 管理学研究的理性回归和道德坚守——管理学在中国的历史与现实 [J]. *管理学报*, 2014, 11(7): 937-943.
- Jin Zhanming, Duan Xiao, Liu Xing, et al. Academic spirit and ethics in management research: The history and reality in China [J]. *Chinese Journal of Management*, 2014, 11(7): 937-943. (in Chinese)
- [55] 刘军, 朱征, 李增鑫. 讲好“中国故事”——管理学者的责任与行动方向 [J]. *外国经济与管理*, 2020, 42(8): 36-49.
- Liu Jun, Zhu Zheng, Li Zengxin. Telling Chinese stories: Management scholars’ responsibilities and action orientations [J]. *Foreign Economics & Management*, 2020, 42(8): 36-49. (in Chinese)
- [56] 陈晓萍, 徐淑英, 樊景立. 组织与管理研究的实证方法 [M]. 北京: 北京大学出版社, 2008.
- Chen Xiaoping, Xu Shuying, Fan Jingli. *Empirical Methods in Organization and Management Research* [M]. Beijing: Beijing University Publishing House, 2008. (in Chinese)
- [57] 苏敬勤, 刘静. 情境视角下的案例研究——基于国内外案例研究范文分析 [J]. *管理学报*, 2014, 11(6): 788-

- 792 + 818.
- Su Jingqin , Liu Jing. Case study from context perspective: Evidence from case study papers at home and abroad [J]. Chinese Journal of Management , 2014 , 11(6) : 788 - 792 + 818. (in Chinese)
- [58] 苏敬勤, 贾依帛. 我国工商管理案例研究现状、应用前景及情境化深度 [J]. 管理学报, 2018 , 15(6) : 791 - 802.
- Su Jingqin , Jia Yibo. The research status , application prospects and contextualized depth of case studies of business administration in China [J]. Chinese Journal of Management , 2018 , 15(6) : 791 - 802. (in Chinese)
- [59] 毛基业, 陈 诚. 案例研究的理论构建: 艾森哈特的新洞见——第十届“中国企业管理案例与质性研究论坛 (2016) ”会议综述 [J]. 管理世界, 2017 , (2) : 135 - 141.
- Mao Jiye , Chen Cheng. Theoretical construction of case studies: Eisenhart ' s new insight - summary of the 10th " China Enterprise Management Case and Qualitative Research Forum (2016) " conference [J]. Management World , 2017 , (2) : 135 - 141. (in Chinese)
- [60] 王凤彬, 江 鸿, 王 隽. 央企集团管控架构的演进: 战略决定、制度引致还是路径依赖? ——一项定性比较分析 (QCA) 尝试 [J]. 管理世界, 2014 , (12) : 92 - 114 + 187 - 188.
- Wang Fengbin , Jiang Hong , Wang Cong. The evolution of the control framework China ' s central SOEs: Is it strategy determined , institution driven , or dependence on the path? An attempt of a quality comparative analysis [J]. Management World , 2014 , (12) : 92 - 114 + 187 - 188. (in Chinese)
- [61] 杜运周, 贾良定. 组态视角与定性比较分析 (QCA) : 管理学研究的一条新道路 [J]. 管理世界, 2017 , (6) : 155 - 167.
- Du Yunzhou , Jia Liangding. Configuration perspective and qualitative comparative analysis (QCA) : A new path in management research [J]. Management World , 2017 , (6) : 155 - 167. (in Chinese)
- [62] 杜运周, 李佳馨, 刘秋辰, 等. 复杂动态视角下的组态理论与 QCA 方法: 研究进展与未来方向 [J]. 管理世界, 2021 , 37(2) : 180 - 197 + 12 - 13.
- Du Yunzhou , Li Jiaxin , Liu Qiuchen , et al. Configurational theory and QCA method from a complex dynamic perspective: Research progress and future directions [J]. Management World , 2021 , 37(2) : 180 - 197 + 12 - 13. (in Chinese)
- [63] 盛昭瀚. 话语体系: 讲好管理学术创新的“中国话” [J]. 管理科学学报, 2019 , 22(6) : 1 - 14.
- Sheng Zhaohan. Restructuring discourse of management knowledge with Chinese Context [J]. Journal of Management Sciences in China , 2019 , 22(6) : 1 - 14. (in Chinese)
- [64] 贾良定, 尤树洋, 刘德鹏, 等. 构建中国管理学理论自信之路——从个体、团队到学术社区的跨层次对话过程理论 [J]. 管理世界, 2015 , (1) : 99 - 117.
- Jia Liangding , You Shuyang , Liu Depeng , et al. The road to building confidence in Chinese management theory: A cross level dialogue process theory from individuals , teams to academic communities [J]. Management World , 2015 , (1) : 99 - 117. (in Chinese)
- [65] Morris S , Aguilera R V , Fisher G , et al. Theorizing from emerging markets: Challenges , opportunities , and publishing advice [J]. Academy of Management Review , 2023 , 48(1) : 1 - 10.
- [66] Tsang E W , Kwan K M. Replication and theory development in organizational science: A critical realist perspective [J]. Academy of Management Review , 1999 , 24(4) : 759 - 780.
- [67] Bacharach S B. Organizational theories: Some criteria for evaluation [J]. Academy of Management Review , 1989 , 14(4) : 496 - 515.
- [68] Mayer K J , Sparrowe R T. Integrating theories in AMJ articles [J]. Academy of Management Journal , 2013 , 56(4) : 917 - 922.
- [69] 姚小涛. 管理田野笔谈: 开展中国管理理论研究的探索与思考 [M]. 北京: 经济管理出版社, 2023.
- Yao Xiaotao. Management Field Talks: Exploration and Reflection on Conducting Research on Chinese Management Theory [M]. Beijing: Economic Management Publishing House , 2023. (in Chinese)
- [70] 路 风. 冲破迷雾——揭开中国高铁技术进步之源 [J]. 管理世界, 2019 , 35(9) : 164 - 194 + 200.
- Lu Feng. Break through the fog: Reveal the origin of Chinese high-speed railway technology advances [J]. Management World , 2019 , 35(9) : 164 - 194 + 200. (in Chinese)
- [71] Corley K G , Gioia D A. Building theory about theory building: What constitutes a theoretical contribution? [J]. Academy

of Management Review, 2011, 36(1): 12–32.

[72] 曾荣光. 管理研究哲学[M]. 任兵, 袁庆宏, 译. 北京: 北京大学出版社, 2020.

Zeng Rongguang. The Philosophy of Management Research [M]. Ren Bing, Yuan Qinghong, translated. Beijing: Beijing University Publishing House, 2020. (in Chinese)

[73] Hempel C G, Oppenheim P. Studies in the logic of explanation [J]. Philosophy of Science, 1948, 15(2): 135–175.

[74] Lawson T. The Elgar Companion to Economics and Philosophy [M]. Chichester: Edward Elgar Publishing, 2004.

[75] 杜运周, 贾旭东, 胡国栋, 等. 管理哲学[M]. 北京: 清华大学出版社, 2022.

Du Yunzhou, Jia Xudong, Hu Guodong, et al. Management Philosophy [M]. Beijing: Tsinghua University Press, 2022. (in Chinese)

[76] 盛昭瀚. 管理: 从系统性到复杂性[J]. 管理科学学报, 2019, 22(3): 2–14.

Sheng Zhaohan. Management: From systematism to complexity [J]. Journal of Management Sciences in China, 2019, 22(3): 2–14. (in Chinese)

[77] 盛昭瀚, 于景元. 复杂系统管理: 一个具有中国特色的管理学新领域[J]. 管理世界, 2021, 37(6): 36–50+2.

Sheng Zhaohan, Yu Jingyuan. Complex systems management: An emerging management science with Chinese characteristics [J]. Management World, 2021, 37(6): 36–50+2. (in Chinese)

[78] 汪寿阳, 胡毅, 熊熊, 等. 复杂系统管理理论与方法研究[J]. 管理科学学报, 2021, 24(8): 1–9.

Wang Shouyang, Hu Yi, Xiong Xiong, et al. Complex systems management: Theory and methods [J]. Journal of Management Sciences in China, 2021, 24(8): 1–9. (in Chinese)

Constructing academic discourse power in management with Chinese characteristics: A comparison between Chinese and foreign literature in the domain of organization-level utilizing structural topic modeling

YAO Xiao-tao¹, LIU Lin-lin^{1*}, XI You-min^{1,2}

1. School of Management, Xi'an Jiaotong University, Xi'an 710049, China;

2. He Xie Management Research Centre and the College of Industry Entrepreneur, Xi'an Jiaotong-Liverpool University, Suzhou 215123, China

Abstract: Constructing academic discourse power in management research with Chinese characteristics represents a critical challenge within the realm of Chinese management research. This research posits that academic achievements are fundamental components of academic discourse power and thus emphasizes academic journal literature as the primary medium for presenting these accomplishments. Employing the structural topic model methodology, a comparative analysis is conducted on 9 560 organization-level research articles published in leading Chinese and English journals from 2010 to 2021. This study conducts a comparative analysis of the overarching characteristics of the literature's topics, encompassing their theoretical and practical dimensions, inter-topic correlations, relevant professional knowledge domains, and their inherent complexity. This paper analyzes the current state and overarching characteristics of academic research in Chinese management, subsequently proposing targeted recommendations for enhancing academic discourse power within this field.

Key words: a comparative analysis of Chinese and foreign literature in the domain of organization; academic discourse power; structural topic model; management research with Chinese characteristics